



孔子弟子目錄

鄭氏佚書

鄭袁鈞學

孔子弟子目錄見史記弟子傳集解引隋志有論語孔子弟子目錄一卷唐志作論語篇目弟子其書久佚今所傳古文論語注託名王伯厚者後有附錄乃是東吳惠棟輩僞爲非鄭書也竊意鄭書是錄弟子傳人姓名加注故釋文稱鄭某注以附論語後人遂妄加論語字耳觀集解所引自顏幸以下皆論語無名知不稱論語尤不宜稱篇目也今據弟子傳人姓名字及原有里居者悉錄之以

集解所引鄭君語附依隋志一卷

顏回者魯人也字子淵

閔損字子騫

魯人

史記弟子傳注

冉耕字伯牛

魯人

弟子傳注攷證曰又見論語邢疏

冉雍字仲弓

魯人

弟子傳注攷證曰又見邢疏未有也字

冉求字子有

魯人

弟子傳注攷證曰又見邢疏

仲由字子路卞人也

宰予字子我

魯人

弟子傳注攷證曰又見邢疏未有也字

端木賜衛人字子貢

言偃吳人字子游

卜商字子夏

溫國人

弟子傳索隱攷證曰索隱云案家語云衛人鄭元云溫國人不同者溫國今河內溫縣元屬衛故裴注引溫國卜商四字

顓孫師陳人字子張

陽城人

弟子傳注攷證曰又見索隱云鄭元目錄陽城人陽城縣名亦屬陳郡也

曾參南武城人字子輿

澹臺滅明武城人字子羽

宓不齊字子賤

原憲字子思

魯人

弟子傳注攷證曰又見索隱

公冶長齊人字子長

南宮括字子容

公皙哀字季次

曾蒧字皙

顏無繇字路路者顏回父

商瞿魯人字子木

高柴字子羔

衛人弟子傳注攷證曰索隱作魯人少孔子三十二歲邢疏

漆雕開字子開

魯人也弟子傳注攷證曰又見索隱無也字

公伯繚字子周

司馬耕字子牛

樊須字子遲

齊人弟子傳注攷證曰又見索隱

有若

魯人弟子傳注

公西赤字子華

魯人弟子傳注少孔子四十二歲禮記檀弓疏攷證曰末有魯人也三字文重刪

巫馬施字子旗

魯人弟子傳注攷證曰又見索隱邢疏有也字

孔子弟子目錄

梁鱸字叔魚

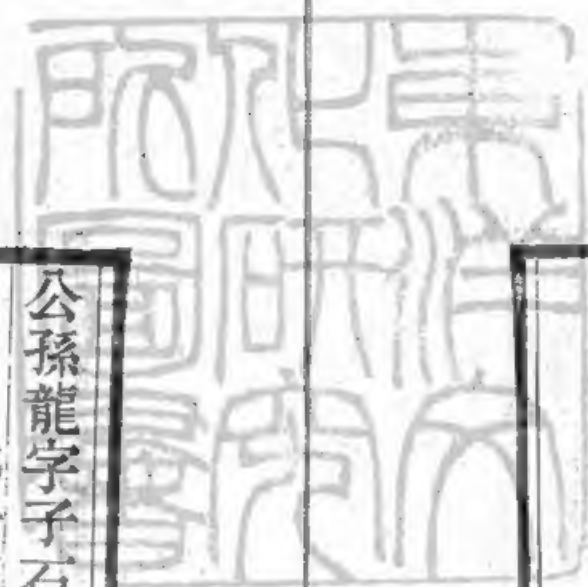
顏幸字子柳

魯人弟子傳注少孔子三十六歲索隱攷證曰索隱稱家語云謂與鄭元同

冉孺字子魯

曹卹字子循

伯虔字子析



公孫龍字子石

楚人弟子傳注攷證曰又見索隱及孟子傳索隱

冉季字子產

魯人弟子傳注

公祖句茲字子之

秦祖字子南

秦人弟子傳注

漆雕哆字子斂

魯人弟子傳注

顏高字子驕

漆雕從父

壤駟赤字子從

秦人

弟子傳注

商澤

石作蜀字子明

任不齊字選

楚人

弟子傳注

公良孺字子正

陳人賢而有勇

弟子傳注

后處字子里

齊人

弟子傳注

秦冉字開

公夏首字乘

魯人

弟子傳注

奚容箴字子皙

公堅定字子中

魯人或曰晉人弟子傳注

顏祖字襄

鄒單字子家

句井疆

衛人弟子傳注

罕父黑字子索

秦商字子丕

楚人弟子傳注

申黨字周

魯人弟子傳注

顏之僕字叔

魯人弟子傳注

榮旂字子祺

縣成字子祺

魯人弟子傳注

左人郢字行

魯人弟子傳注

燕伋字思

鄭國字子徒

秦非字子之

魯人弟子傳注

施之常字子恆

顏嚮字子聲

魯人弟子傳注

步叔乘字子車

魯人弟子傳注

原亢籍

樂欬字子聲

廉絜字庸

衛人弟子傳注

叔仲會字子期

魯人弟子傳注攷證曰索隱作晉人

顏何字冉

魯人弟子傳注

狄黑字皙

邾吳字子斂

魯人弟子傳注

孔忠

公西輿如字子上

公西歲字子上

魯人弟子傳注

鄭氏佚書十九之一

四世諸孫堯年補輯

—

唐志並連異義爲書不別載卷數其書唐以後無傳惟散見於諸經義疏史記注北堂書鈔初學記通典藝文類聚太平御覽等書所引惠氏棟曾鈔撮之未成也鈞乃徵舊籍編焉案周禮疏有異義第五田稅第六壘制尙書疏又有異義天號第六蓋舊第五經分次故重出第六之號也或稱謹案或稱許慎案或稱許君案並是引書者之辭原書止稱謹案也鄭駁或稱鄭駁異義或稱鄭駁之鄭辨之云或稱玄之聞也並是駁義鄭駁異義鄭駁之鄭辨之者亦是引書者之辭尙書六宗稱玄之

聞也而祭法疏引鄭駁春秋獲麟稱玄之聞也而麟趾疏引駁異義是其證也今於每條先異義次

謹案次駁駁存而異義闕者書異義闕原引言鄭不駁者載原引語其未言書鄭駁闕兼附正義之

釋鄭意者依隋志十卷

堯年案曰原輯已佚敘別從觀稼樓文集錄出并諸

簡端以存崖略原輯凡例雖不可考而敘已提其要謹依原敘補輯之爲十卷

異義今易京說臣動養君其義理也必望利下弗養道

厥妖國有被髮於野祭者

太平御覽五百二十五禮儀部祭禮中堯年案曰原敘云

周禮疏有異義第五田稅第六壘制尙書疏又有天號第六蓋舊第五經分次故重出第六也今謹依五經分次首易次書次詩次禮次春秋次論語其雜引諸書無類可隸及不能埒定爲何類者均列入末卷

駁闕堯年案曰原敘云原引言鄭不駁者載原引語其未言書鄭駁闕然自三禮義疏外徧檢他書無一言鄭不駁者而鄭君同異又無明文以證之今依原敘之例概曰駁闕間亦增及已意焉

駁五經異義二

駁五經異義二

鄭氏佚書十九之三

鄭袁鈞學

四世諸孫堯年補輯

第六天號

周禮十八大宗伯疏堯年案曰篇目又見毛詩四之一黍離疏爾雅六釋天疏凡有篇次

篇目可考者列入第一條有篇目而無篇次者次之餘則以經之先後為次下倣此其曰第六者篇次也曰天號者篇目也當別為一行不得連下異義文也宗伯疏引第六譌為等六以義改又第六天號誤倒為天號第六今以周禮載師疏所引第五田稅司尊彝疏所引第六疊制例之則此亦當作第六天號今正

異義今尚書歐陽說曰欽若昊天春日昊天夏日蒼天

秋曰旻天冬日上天總曰皇天爾雅亦然古尚書說云

天有五號各用所宜稱之尊而君之則曰皇天元氣廣

大則稱昊天仁覆愍下則稱旻天自上監下則稱上天

據遠視之蒼蒼然則稱蒼天

周禮十八大宗伯疏堯年案曰又見毛詩四之一黍

離疏爾雅六釋天疏禮記十四月令疏宗伯疏欽若昊天

故據黍離疏改黍離疏無欽若昊天四字亦然作亦云

古尚書說下省天有五號五十三字止曰與毛同三字

釋天疏引與黍離疏同月令疏引元氣廣大八字則稱作謂之吳作皞

謹案堯年案曰原敘云或稱謹案或稱許慎案或稱許

於每條先異義次謹案次駁據此則謹案當別為一行不得連異義也下倣此

欽若昊天總敕四時知昊天不獨春春秋左氏曰夏四月

月己丑孔子卒稱昊天不弔時非秋也

同上堯年案曰又見毛詩四之一黍離疏爾雅六釋天疏宗伯疏時非秋也之也作天

據黍離疏釋天疏改作也黍離疏堯命作堯典欽若昊天

天總敕四時作以昊天總敕以四時知上有故字不獨

春下有也字四月下無己丑二字孔子作孔丘稱下有

曰字非秋上無時字釋

天疏引與黍離疏同

駁曰堯年案曰原敘云或稱鄭駁異義或稱鄭駁之鄭

辨之云或稱玄之問也並是駁義鄭駁異義鄭駁

之鄭辨之者亦是引書者之辭尚書六宗稱玄之問也

而祭法疏引鄭駁春秋獲麟稱玄之問也而麟趾疏引

駁異義是其證也謹依原敘止稱爾雅者孔子門人所

作以釋六藝之言蓋不誤也春氣博施故以廣大言之

夏氣高明故以遠言之秋氣或生或殺故以閔下言之

冬氣閉藏而清察故以監下言之皇天者至尊之號也

六藝之中諸稱天者以己情所求言之耳非必於其時

稱之浩浩昊天求天之博施蒼天蒼天求天之高明昊

當順其時也此之求天猶人之說事各從其主耳若察

於是則堯命羲和欽若昊天孔丘卒身天不弔無可怪

耳毛詩四之一黍離疏堯年案曰爾雅六釋天疏引同

又見尚書二堯典疏周禮十八大宗伯疏黍離疏故

以遠言之遠下本有大宗據堯典大宗伯二疏引並無

大字節之以己情所求言之耳以字下本脫已字所求

下本脫言字據大宗伯疏補堯典疏節引春氣博施至

非必於其時稱之止至尊之號也作尊而號之也餘同

大宗伯疏引與此少異皇天者之皇作昊至尊之號也

作其尊大號非必於其時稱之非必正順於時解求

天之博施求天之高明求下均無天字蒼天字不疊求

天之生殺作則求天殺生求天之所為求下亦無天字

當順其時也作當順於時各從其主耳各從下無其字

若察於是之是作時下引所論從四時天各云所別故

尚書所云者論其義也二者相須乃足此名非必紫微

宮之正直是人逐四時互稱之無則堯以下二十字

九族詩四之一葛藟疏堯年案曰疏引異義下有九族

二字以毛詩卷耳疏引異義疊制黍離疏引異義

天號例之故知九族為篇

異義今禮戴尚書歐陽說九族乃異姓有親屬者父族

四五屬之內為一族父女昆弟適人者與其子為一族

己女昆弟適人者與其子為一族己之女子子適人者

與其子為一族母族三母之父姓為一族母之母姓為

一族母女昆弟適人者與其子為一族妻族二妻之父

姓為一族妻之母姓為一族古尚書說九族者上從高

祖下至玄孫凡九皆為同姓左傳六桓六年疏堯年案

疏尚書二堯典疏左傳疏異姓有親屬者本無親字上

從高祖下至玄孫本無上下二字凡九皆為同姓本無

一族作母女昆弟適人者為一族堯典疏引夏侯歐陽等以為九族者父族四母族三妻族二皆據異姓有服當是引者刪約異義爾

謹案禮總麻三月以上恩之所及禮為妻父母有服明

在九族中九族不得但施於同姓同上堯年案曰又見毛詩四之一葛藟疏

明在九族下無中九族三字細玩謹案意皆據禮以釋書非釋禮也故列入書類

駁曰婦人歸宗女子雖適人字猶繫姓明不得與父兄

為異族其子則然昏禮請期辭曰唯是三族之不虞欲

及今三族未有不億度之事而迎婦也如此所云三族

不當有異姓異姓其服皆總麻禮雜記下總麻之服不

禁嫁女娶婦是為異姓不在族中明矣周禮小宗伯掌

三族之別喪服小記說族之義曰親親以三為五以五

為九以此言之知高祖至玄孫昭然察矣同上堯年案

四之一葛藟疏尚書二堯典疏左傳疏其服皆總麻本

脫麻字據葛藟疏補掌三族之別別下本衍名字據葛

藟疏省葛藟疏三族不當有異姓無不字無禮雜記下

四字娶婦作娶妻堯典疏引異姓之服不過總麻言不

廢昏又昏禮請期云惟是三族之不虞恐其廢昏明非外族也蓋亦疏約駁義也

異義今尚書夏侯歐陽說類祭天名也以事類祭之奈

何天位在南方就南郊祭之是也御覽五百二十七禮

又見禮記十二王制疏引夏侯上無今尚書三字

類祭天名也作以類祭天者無奈何已下十四字古尚

書說非時祭天謂之類言以事類告也肆類于上帝時

舜告攝非常祭御覽五百二十五禮儀部祭禮中堯年

案曰又見禮記十二王制疏史記五帝

鄭氏失書駁五經異義二

四

紀注王制疏節引古尙書十一字史記注引非時祭
天至非常祭也止與御覽同唯無肆類于上帝五字
謹案周禮郊天無言類者知類非常祭從古尙書說
制疏
十二王

正義曰鄭氏無駁與許同也
同上堯年案曰原敘云
原引言鄭不駁者載原
做此

異義今尙書歐陽夏侯說六宗者上不及天下不及地
傷不及四方居中央恍惚無有神助陰陽變化有益於
人故郊祭之古尙書說六宗天地神之尊謂天宗三
地宗三天宗曰明訖地宗岱山河海日月
又見
義平案
北辰爲星宗岱爲山宗河爲水宗海爲澤宗祀天則五

文從祀祀地則地理從祀

周禮十八大宗伯疏堯年案

御覽五百二十八禮儀部六宗大宗伯疏今下本無尙
書二字據祭法疏及御覽補四方本作四時日月北辰
之北本作星爲陰陽宗之爲本作屬據御覽及祭法疏
改祭法疏上下下並無不字中央上無居字恍惚下無
無有神三字於人下有者也二字古尙書說下無六宗
天地十五字岱山河海作岱河海也岱爲山宗在海爲
澤宗下無祀天已下十四字御覽故郊祭之作郊天并
祭之六宗天地神之尊者作六宗者天地屬神之尊者
日月北辰下岱山河海下海爲澤宗下並有也字末二
句兩從下無祀字有一也字又禮記十七月令疏引六
宗賈逵等以爲天宗三謂日月星辰地
宗三謂泰山河海是引者刪約之辭

謹案夏侯陽說云宗實一而有六名實不相應春秋

魯郊祭三望言郊天日月星河海山凡六宗魯下天子

不祭日月星但祭其分野星國中山川
堯年案曰國中
本譌作其中陳

氏壽祺謂當作國故言三望六宗與古尙書說同同上年
中是也今據改
案曰又見禮記四十六祭法疏止引與古尙書同五字

駁曰書曰肆類于上帝禋于六宗望于山川徧于羣神此四物之類也禋也望也徧也所祭之神各異六宗言禋山川言望則六宗無山川明矣周禮大宗伯曰以禋祀昊天上帝以實柴祀日月星辰以粢粢祀司中司命司馬司土凡此所祭皆天神也禮記郊特牲曰郊之祭也迎長日之至也大報天而主日也兆于南郊就陽位也埽地而祭于其質也祭義曰郊之祭大報天而主日配以月則郊祭并祭日月可知其餘星也辰也司中

司命司馬司土此之謂六宗亦自明矣同上堯年案曰

六祭法疏類上無肆字無徧于羣神二十二字六宗上有既字六宗下言作云郊特牲上無禮記二字郊之祭也下節引大報天而主日也句祭義上有又字則郊祭之祭作天并祭日月之并作並末句無自字禮記十七月令疏引鄭玄六宗以為星也辰也司中也司命也觀師也雨師也當亦是引者刪約駁義爾

異義今尙書歐陽夏侯說中國方五千里古尙書說五服旁五千里相距萬里禮記十一王制疏

謹案以今漢地考之自黑水至東海衡山之陽至於朔方經略萬里從古尙書說同上

正義曰鄭氏無駁與許同同上

異義今文尙書歐陽說肝木也心火也脾土也肺金也

腎水也古尚書說脾木也肺火也心土也肝金也腎水

也禮記十四月令疏堯年案曰又見日本本蕭吉五行大義引首句作尚書夏侯歐陽說云餘同

謹案月令春祭脾夏祭肺季夏祭心秋祭肝冬祭腎與

古尚書同同上堯年案曰又見蕭吉五行大義引月令上有禮記二字月令下有云字冬祭腎下作

皆五時自相得則古尚書是也

駁曰月令祭四時之位及其五藏之上下次之耳冬位在後而腎在下夏位在而肺在上春位小前故祭先脾秋位小卻故祭先肝腎也脾也俱在鬲下肺也心也肝也俱在鬲上祭者必三故有先後焉不得同五行之氣今醫疾之法以肝為木心為火脾為土肺為金腎為

水則有瘳也若反其術不為劇同上堯年案曰又見

此文與事乖未察其本意月令五祭皆言先無言後者凡言先有後之詞春祀戶其祭也先脾後腎夏祀竈其祭也先肺後心肝季夏祀中霤其祭也先心後肺秋祀門其祭也先腎後脾凡此之義以四時之位五藏之上下次之耳冬位在後而腎在下夏位在而肺在上春位小前故祭先脾秋位小卻故祭先肝腎脾俱在鬲下肺心俱在鬲上祭者必三故有先後焉此義不與五行氣同也無今醫疾之法已下三十三字並可互證故

異義詩魯說丞相匡衡以為殷中宗周成宣王皆以時

毀古文尚書說經稱中宗明其廟宗而不毀之毛詩二十

疏堯年案曰據下謹案文是引貢禹說以證古文尚書也故入書類

謹案春秋公羊御史大夫貢禹說王者宗有德廟不毀

宗而復毀非尊德之義同上

正義曰鄭從而不駁明亦以為不毀也同上

異義今尚書夏侯歐陽說天子三公一曰司徒二曰司馬三曰司空九卿二十七大夫八十一元士凡百二十在天為星辰在地為山川古周禮說天子立三公曰太師太傅太保無官屬與王同職故曰坐而論道謂之三公又立三少以為之副曰少師少傅少保是為三孤冢宰司徒宗伯司馬司寇司空是為六卿之屬大夫士庶人在官者凡萬二千北堂書鈔五十堯年案曰一本凡百二十下無在天為星辰十字凡萬二千下衍名字

謹案周公為傅召公為保太公為師無為司徒司空文知師保傅三公官名也五帝三王不同物此周之制也

同上堯年案曰大戴禮保傅篇云管者周成王幼在襁褓之中召公為太保周公為太傅太公為太師保保其身體傅傳其德義師導之教訓此三公之職也盧注云今尚書說三公司馬司徒司空也古文尚書及周禮說與此同盧氏此注當本異義異義引古周禮以辨今尚書之誤其謹案蓋即用古尚書說知此條亦說書非說禮也故列入書類

駁闕

異義夏侯歐陽說云墨罰疑赦其罰百率古以六兩為

率古尚書說百鍔鍔者率也一率十一銖二十五分銖

之十三也百鍔為三斤周禮二十六職金疏堯年案曰疏不標異義釋其詞當是異義

鄭氏佚書

駁五經異義二

八

文引者脫去爾惠氏棟九經古義江氏聲尚書集注音疏王氏鳴盛尚書後案孔氏廣森經學厄言引此條並作五經異義許君案語已不可攷然說文弟十四金部銘字下云十一銖二十五分銖之十三為正訓從古文家說別以十一銖為三銖然後次以銖字而即訓為銖知許意本引北方以二十兩為三銖者三銖者是為訓即今文家夏侯陽等說也夏侯陽等以六兩為銖第舉成數其實以六兩大半兩為銖三銖適得二十兩之數今文家說非許所從故說文退列於後聊存之以備一義異義案當與說文正訓同觀舜典疏所引鄭義蓋昭然察矣

駁曰古之率多作銖以爲四字引者之詞爾刪之贖灰罪千銖六兩大半兩為四百一十六斤十兩大半兩銅與今贖金今改正贖灰罪金三斤爲價相依附尚三舜典疏堯年案曰凡輯異義者皆以古之率多作銖承上異義文以舜典疏所引贖灰罪云云別爲一條今

細玩其詞義實相蒙當合作一條以還鄭駁之舊鄭云古之率多作銖者鄭意以爲銖銖古通率又銖之段借字今文作率古文作銖義當從今文而字則當從古文故曰古之率多作銖也云銖六兩大半兩者即申今文家之訓今文家第舉成數故鄭又備釋子數謂當以六兩大半兩爲正等而上之至千銖得四百十六斤十兩三分兩之二較古文家言一銖十一銖二十五分銖之十三百銖僅爲銅三斤千銖僅爲銅三十斤多至十三倍有零故得與金三斤之數相敵也攷工記桃氏注治氏注皆以一銖爲六兩大半兩釋文引鄭注曰銖六兩者蓋亦舉成數言之爾

Blank manuscript area with vertical lines.

駁五經異義三

鄭氏佚書十九之三

鄧袁鈞學

四世諸孫堯年補輯

第六疊制

周禮二十司尊彝疏堯年案曰毛詩卷耳疏爾雅釋器疏引脫第六二字

異義韓詩說金疊大夫器也天子以玉諸侯大夫皆以

金士以梓毛詩說金疊酒器也諸臣之所酢人君以黃

金飾尊大一碩金飾龜目蓋刻為雲雷之象

毛詩一之

堯年案曰爾雅五釋器疏引同又見周禮二十司尊彝疏大夫器也作大器毛詩說作古廷說金疊酒器也作疊器一碩之碩作石龜目誤公目蓋刻為雲雷之象作蓋取象雲雷之象

謹案韓詩說天子以玉經無明文謂之疊者取象雲雷

博施如人君下及諸臣

同上堯年案曰爾雅五釋器疏引同又見周禮二十司尊彝疏

鄭氏佚書

駁五經異義三

取象雲雷下無博施二字末句作故從人君下及諸臣同

駁關堯年案曰司尊彝注云山罍亦刻而畫之為山雲之形疏云云山罍亦刻而畫之為山雲之形者罍之字於義無所取字雖與雷別以聲同故以雲雷解之以其雷有聲無形但雷起於雲雲出於山故本而釋之以刻畫山雲之形者也與許君取象雲雷同義鄭無駁可知也仍曰駁關者蓋依原敘之例耳

爵制周禮四十一梓人疏堯年案曰此亦篇目也疏引不標異義其下稱謹案云云故知為異義篇目文

異義今韓詩說一升曰爵爵盡也足也二升曰觚觚寡也飲當寡少三升曰觶觶適也飲當自適也四升曰角角觸也不能自適觸罪過也五升曰散散訕也飲不能自節為人所訕訕也總名曰爵其實曰觴觴者酌也觥亦五升所以罰不敬觥廓也所以著明之貌君子有過

廓然明著非所以餉不得名觴古周禮說爵一升觚二

升獻以爵而酌以觚一獻而三酬則一豆矣食一豆肉

飲一豆酒中人之食毛詩說觥大七升

禮記二十三禮又見毛詩一之二卷耳疏周禮四十一梓人疏堯年案曰

十七成十四年疏卷耳疏引韓詩上無今字飲不能自

節無能字為人所訕訕也無所也二字又無古周禮已

下三十八字毛詩說作詩毛說餘茲同梓人疏引今韓

詩說一升曰爵二升曰觚三升曰觶四升曰角五升曰

散古周禮說亦與之同左傳疏引韓詩說觥五升所以

罰不敬也觥廓也著明之貌君子有過廓然明著

詩毛傳說觥大七升較此俱略茲是引者刪約爾

謹案周禮云一獻三酬當一豆若觚二升不滿一豆又

觥罰不過一一飲而七升為過多當謂五升

同上堯年周禮四十一梓人疏毛詩一之二卷耳疏左傳二十七

成十四年疏禮器疏本無當謂五升四字據左傳疏補

駁五經異義三

梓人疏引周禮訖不滿一豆若觶二升不滿一豆作卽
觶二升不滿豆矣卷耳疏止引觥罰有過一飲而盡七
升為過多十三字左傳疏引觥罰有過一飲七升為過
多當謂五升十五字許君案語引周禮以破韓詩毛詩
說之非是亦詩
說也故入詩類

駁曰周禮獻以爵而酬以觶觶寡也觶字角旁支汝穎
之閒師讀所作今禮角旁單古書或作角旁氏角旁氏
則與觶字相近學者多聞觶寡聞觥寡此書亂之而作
觶耳南郡太守馬季長說一獻三酬則一豆豆當為斗
與一爵三觶相應禮記二十三禮器疏堯年案曰又見
周禮四十一梓人疏儀禮十五燕禮
疏禮器疏引觶寡也下本作觥字角旁著氏是與觶相
涉誤為觶也文較略節去據梓人疏改補五十一字梓
人疏引無周禮獻以節十二字觥字角旁支之支本譌
友依臧琳經義雜記改寡聞觥之觥本譌觶依燕禮疏

改下引南郡太守馬季長說與此同相應之應作近燕
禮疏引鄭引南郡太守馬季長云觶當為觥豆當為斗
鄭康成云古者觥角旁氏似觥故誤為觥時人又多聞
觶寡聞觥是以誤為觥疏不言駁異義其實駁異義文
也引者或隨意擲拾或隨意刪約故先後詳略互有不
同意指則一據此則豆當為斗上脫觶當為觥四字
異義今詩韓魯說騶虞天子掌鳥獸官古毛詩說騶虞
義獸白虎黑文食自死之肉不食生物人君有至信之
德則應之周南終麟趾召南終騶虞俱稱嗟歎之皆獸
名周禮二十四鍾師疏

謹案古山海經鄒堯年案曰鄒書云騶虞獸說與毛詩

同同上堯年案曰王氏復輯本末有是其

駁關堯年案曰鄭周禮鍾師注引鄭司農云騶虞聖獸

禮記射義注云于嗟乎騶虞歎仁人也毛詩正義引
鄭氏失書駁五經異義三

鄭志張逸問傳曰白虎黑文又禮記曰樂官備何謂答曰白虎黑文周史王會云備者取其一發五紀言多賢也是鄭皆以騶虞為獸與毛同義其於異義無駁可知曰駁闕者例見前

異義公羊說樂萬舞以鴻羽取其勁輕一舉千里詩毛

說萬以翟羽韓詩說以夷翟大鳥羽毛詩二之三簡兮疏堯年案曰據下

謹案文亦詩說也故入詩類

謹案詩云右手秉翟爾雅說翟鳥名雉屬也知翟羽舞

也同上

駁闕堯年案曰詩毛傳云翟翟羽與許君同義箋不復改傳與毛同其於異義當亦無駁也曰駁闕者例見前

異義祈父詩曰有母之尸饔謂陳饔以祭志養不及親

毛詩十一之一祈父疏堯年案曰疏於異義下本作引此詩曰引此二字是疏語今刪之冠以祈父字

正義曰彼為論饔餼生歿不爭此文故不駁之同上

異義古詩毛說以龍旂承祀為郊祀毛詩二十一之

駁闕

正義曰明堂位云魯君孟春承大輅載弧韞旂十有

二旒日月之章祀帝於郊配以后稷天子之禮也彼

祀天之旂建日月之章明此龍旂是宗廟之祭也異

義古詩毛說以此龍旂承祀為郊祀者自是舊說之

謬非鄭所從同上堯年案曰正義不引鄭駁別為此說以申鄭意是即鄭駁義也故增識之

鄭氏佚書十九之四

四世諸孫堯年補輯

周禮疏十三

異義今春秋公羊說十一而稅過於十一大桀小桀減

於十一大貉小貉十一稅天子之正十一行而頌聲作

故堯年案曰陳氏壽祺云故當爲古字誤其實故字不誤也古故本可通設爾周禮國中園

廛之賦二十而稅一近郊十而稅一遠郊二十而稅三

有軍旅之歲一井九夫百晦之賦出禾二百四十斛堯

案曰原注當云
六百四十斛

芻秉二百四十六

原注當云一百六十斛

釜米十

六斗

同上堯年案曰十而稅一之而今譌
作二據惠氏棟校宋本周禮注疏改

鄭氏失雪

駁五經異義四

謹案公羊十一稅遠近無差漢制收租田有上中下與

周禮同義同上堯年案曰案上脫謹字今補釋許君案語引漢制以證周禮是釋周禮也入周禮類

駁曰周禮制稅法輕近而重遠者為民城道溝渠之役

近者勞遠者逸故也其授民田家所養者多與之美田

所養者少則與之薄田其調均之而是故可以為常法

漢無授田之法富者貴美且多貧者賤薄且少美薄之

收不通相倍蓰而云上中下與周禮同義未之思也又

周禮六篇無云軍旅之歲一井九夫百畷之稅出禾芻

秉釜米之事何以得此言乎同上堯年案曰其調均之而是是舊謬足據周禮注

疏校勘記改不通相倍蓰而云上中下舊作不通相倍從而上中下也據惠校本從改蓰又於而字下補云字

下字下

節也字

朝名

禮記十一王制疏堯年案曰朝名二字亦篇目也

異義公羊說諸侯四時見天子及相聘皆曰朝以朝時

行禮卒而相逢於路曰遇古周禮說春日朝夏日宗秋

曰覲冬曰遇

同上

謹案禮有覲經詩曰韓侯入覲書曰江漢朝宗于海知

有朝覲宗遇之禮從周禮說

同上堯年案曰案上本脫謹字以義補凡謹案有曰

從周禮說者有曰同周禮說者皆是申周禮之義入周禮類

駁曰此皆有似不為古昔案覲禮曰諸侯前朝皆受舍

于朝朝通名也秋之言覲據時所用禮

同上堯年案曰末本句見毛詩

十八之四韓奕疏王制疏引至朝通名止末無也
字據韓奕疏補韓奕疏止引朝通名也訖末句
竈神禮記二十三禮器疏堯年
案曰此二字亦篇目也

異義今禮戴說禮器云燔柴於奧夫奧者老婦之祭也

盛於盆尊於瓶同上堯年案曰疏引作引此燔柴盆瓶

二十一大戴記禮器云堯年案曰陳氏壽祺曰禮器正義

御覽引作大戴記禮器疑大戴記亦有此竈者老婦之

祭御覽五百二十古周禮說顓頊氏有子曰黎為祝融

祀以為竈神禮記二十三禮器疏堯年案曰又見林公

燔柴盆瓶之事句

謹案月令孟夏之月其祀竈五祀之神王者所祭古之

有功德於人者非老婦也同周禮御覽五百二十九禮

又見通典五十一吉禮十一禮記二十三禮器疏御覽

引本無古之有功德於人者八字據通典補又無同周

禮三字據禮器疏補通典引孟夏下無之月二字祀竈

上無其字無五祀之神四字禮器疏止引謹案同周禮

駁曰王為羣姓立七祀一曰司命主督察三命也二曰

中霤主宮室居處也三曰門四曰戶主出入五曰國行

主道路也六曰大厲主殺也七曰竈主飲食也竈神非

祝融是老婦同為祭五祀竈在廟門之東祀竈禮設主

於竈陘通典五十一祝融乃古火官之長猶后稷為堯

司馬其尊如是王者祭之但就竈陘一何陋也祝融乃

是五祀之神祀於四郊而祭火神於竈於禮乖也禮記

三禮器疏堯年案曰疏引止此又通典五十一吉禮十

一引祝融乃古火官之長猶后稷為堯司馬上公也今

但就竈陞而祭之屈上公之神何其陋也止承祀竈禮

設主於竈陞句下接引月令云云義與此同詞句較略

刪又月令云其帝炎帝其神祝融文列在上與祀竈絕

遠而推合之文義不次焉得為義也又左傳云五官之

神生為上公死為貴神若祭之竈陞豈得謂貴神乎特

牲饋食禮云尸諤而祭饔饗以謝先炊者之功知竈神

是祭老婦報先炊之義也臧文仲燔柴於竈夫子譏之

云盛於盆尊於瓶若是祝融之神豈可以盆瓶之器賓

於陞而祭之乎通典五十一吉禮十一堯年案曰以上

諸書所引以文義定之合為一條蓋異

義駁義被引者隨意攙拾致首尾不具無一完善今

推尋原意鉤稽參校重為整比為是書還其舊觀焉

異義公羊說復百世之讎禮記三曲禮上疏堯年案曰

不過五世是刪約異義文也古周禮說復讎可盡五世

今節去參引周禮調人疏

之內五世之外施之於己則無義施之於彼則無罪所

復者惟謂殺者之身乃在被殺者子孫可盡五世得復

之周禮十四調人疏堯

年案曰疏引止此

謹案魯桓公為齊襄公所殺其子莊公與齊桓公會春

秋不譏又定公是魯桓公九世孫孔子相定公與齊會

於夾谷是不復百世之讎也從周禮說禮記三曲

正義曰鄭康成不駁即與許慎同禮上疏

鄭從之也四字

異義九賜九命

禮記一曲禮疏堯年案曰疏引異義許慎說九賜九命鄭康成以為不同據此

則許以九命與九賜為一也今異義已佚厘存四字錄之以見其略

駁曰王制云三公一命衮若有功則加賜衮衣之謂與

一曰衣服是也

毛詩十六之三旱麓疏堯年案曰疏云鄭之意以九命之外別加九賜據疏所

言當是此條駁義也故合之

九命與九賜不同九賜謂八命作牧九

命作伯之後始加九賜

禮記一曲禮疏堯年案曰疏云康成以九命與九賜不同九賜

謂入命作牧九命作伯之後始加九賜蓋亦疏約駁義文故下云異義許慎說九賜九命鄭康成以為不同具

如前說云云今節去疏語三字列入駁義仍附正義之釋鄭意者庶閱者得以參攷焉

正義曰周禮九儀一命受職再命受服三命受位四

命受器五命賜則六命賜官七命賜國八命作牧九

命作伯案含文嘉九賜一曰車馬二曰衣服三曰樂

則四曰朱戶五曰納陛六曰虎賁七曰斧鉞八曰弓

矢九曰秬鬯鄭司農以周禮九命與九賜是一也康

成以九命與九賜不同九賜謂八命作牧九命作伯

之後始加九賜知者王制云三公一命卷若有加則

賜二曰衣服之屬是也又宗伯八命作牧注云侯伯

有功德加命得專征伐王制云賜弓矢然後征詩云

瑟彼玉瓚黃流在中傳曰九命然後賜以圭瓚又尚

書文侯仇受弓矢秬鬯左傳晉文公受大路戎路弓

矢柎鬯虎賁此皆九命之外始有衣服弓矢柎鬯等之賜故知九賜不與九命同也異義許慎說九賜九

命鄭康成以為不同具如前說上同

異義天子聘諸侯公羊說天子無下聘義周禮說閒問

以諭諸侯之志禮記十一王制疏

謹案禮臣疾君親問之天子有下聘之義從周禮說上同

堯年案曰又穀梁二隱九年集解引許慎曰禮臣病云云與此同無從周禮說四字

正義曰鄭無駁與許慎同也上同

異義天子之城高九仞公侯七仞伯五仞子男三仞初學

記二十四居處部城郭類又御覽一百九十二居處部城類引同古周禮說云天子城

高七雉隅高九雉公之城高五雉隅高七雉侯伯之城

高三雉隅高五雉都城之高皆如子男之城高周禮四十一匠

人疏堯年案曰此當與初學記所引併為一條今正

駁曰天子城九里公城七里侯伯之城五里子男之城

三里禮記五十一坊記疏堯年案曰又見周禮四十一匠人疏引作或云周亦九里城則公七里侯伯五

里子男三里蓋亦疏約駁義也凡輯異義者皆以此條與前所引各為一條今玩其文義當是駁異義都城之

高如子男之城之說也匠人疏釋異義云子男城亦與伯等是以周禮說不云子男及都城之高直云都城之

尺為大小之差子男之城高鄭駁蓋謂城隅之制當以里數丈與侯伯異故舉

里數以駁之也

異義天子有爵不易孟京說易有周人五號帝天稱一

也王美稱二也天子爵號三也大君者興盛行異四也
大人者聖人德備五也是天子有爵古周禮說天子無
爵同號於天何爵之有禮記四曲禮下疏堯年案曰自此以下三條於周禮文無明徵

故列入卷末

謹案春秋左氏云施於夷狄稱天子施於諸夏稱天王
施於京師稱王知天子非爵稱同古周禮義同上

駁曰案士冠禮云古者生無爵歿無諡自周及漢天子
有諡此有爵甚明云無爵失之矣同上

異義今春秋公羊說祭有主者孝子之主繫心禮記四十六祭
法論語哀公問主御覽引作社當作主今正於宰我宰我荅夏后氏

以松夏人都河東河東宜松也殷人以柏殷人都亳亳
堯年案曰御覽引不疊毫字以義補宜柏也周人以栗周人

都豐鎬豐鎬宜栗也御覽五百三十一禮儀部神主類
殷人以柏周人以栗上承孝子之主繫心句下接引又
周禮說云云觀下謹案有論語所云謂社主也則異義
當有論語文疏引不又周禮說虞主用桑練主以栗無
具爾今據御覽補

夏后氏以松為主之事禮記四十六祭法疏

謹案從周禮說論語所云謂社主也同上

正義曰鄭氏無駁從許義也同上

異義戴說刑不上大夫古周禮說士尸肆諸市大夫尸

肆諸朝是大夫有刑禮記三曲禮上疏

鄭氏失書駁五經異義四

謹案易曰鼎折足覆公餗其刑渥凶無刑不上大夫之

事從周禮之說

同上

駁曰凡有爵者與王同族大夫以上適甸師氏令人不

見是以云刑不上大夫

同上

駁五經異義五

鄭氏佚書十九之五

鄭袁鈞學

四世諸孫堯年補輯

異義禮記曰玄鳥至之日以太牢祀於高禘

御覽五百二十九禮

儀部高禘類堯年案曰御覽引此條在王者一歲七

者一歲七祭天地後今以義移置於前

祭天地仲春后妃祀郊禘亦祭天也

同上

駁闕

異義天子笏曰珽珽直無所屈也

隋書禮儀志注堯年案曰此當是釋玉藻

天子摺珽文故入禮記類

駁闕堯年案曰鄭注玉藻天子摺珽云此亦笏也謂之

前

異義禮祭法云天子有祧遠廟曰祧將祧而去之故曰

祧去祧曰壇去壇曰墀皆藏於祖廟有事則禱無事則

止御覽五百二十九
禮儀部禱祈類

駁闕

異義公冠記無樂春秋傳說君冠必以金石之樂節之

政和五禮新儀十一堯年案曰據下謹案文是許引春

秋傳說以證大戴禮公冠記之非非申春秋傳說也當

入戴禮類又考大戴禮自古不立博士今又不列於學官故先列小戴而以大戴增焉

謹案人君飯有舉樂而云冠無樂非禮義也同

明堂制禮記二十九玉藻疏堯年案曰明堂制亦篇目也依是書之例當列於卷首今據下謹案文今

駁闕

禮古禮未有定論是禮經之總義故錄於禮類之末

異義今禮戴說禮盛德記曰明堂自古有之凡有九室

室有四戶八牖三十六戶七十二牖以茅蓋屋堯年案曰茅本

譌草據明堂位疏改上圓下方所以朝諸侯其外有水堯年案曰有水二字

據明堂名曰辟應明堂月令書說云明堂高三丈東西

九仞南北七筵上圓下方四堂十二室室四戶八牖宮

方三百步在近郊近郊三十里講學大夫涇于登說明

堂在國之陽丙己之地三里之外七里之內而祀之就

陽位上圓下方八窗四闔布政之宮故稱明堂明堂盛

貌堯年案曰此八字周公祀文王於明堂以配上帝上

駁闕

駁五經異義五

鄭氏傳書

鄭氏傳書

帝五精之帝太微之庭中有五帝座星古周禮孝經說
明堂文王之廟夏后氏世室殷人重屋周人明堂東西
九筵筵九尺南北七筵堂崇一筵五室凡室二筵蓋之
以茅周公所以祀文王於明堂以昭事上帝禮記二十
九玉藻疏
堯年案曰又見禮記三十一明堂位疏初學記十三禮
部上明堂類藝文類聚三十八禮部明堂類玉藻疏蓋
之以茅下無周公所以祀文王於明堂十五字據明堂
位疏補明堂位疏今禮戴說作今戴禮說三十六戶上
有其字月令下無書字說下無云字在近郊下不疊近
郊二字丙己之地句位七里之內下無而祀之三字以
配上帝下不疊上帝二字五精之帝作五精之神座星
作座位九筵下無筵九尺三字餘同初學記節引明堂
之陽三里之外七里之內上圓下方八牖四闔布政之
宮故稱明堂盛貌也三十一字藝文類聚節引明堂在
國之陽七里之內堂窗四闔以地就陽
位也二十字並是引者隨意刪約爾

謹案今禮古禮各以其義說無明文以知之

同上堯年
案曰無明

文上本行說字據明堂位
疏省餘與明堂位疏引同

駁曰禮戴所云雖出盛德記及其下顯與本章異

堯年
案曰

疏倒作異章今正禮記注疏校勘記引盧文弨云
本異章疑是本書異其實疏誤倒爾無煩改字也

九室

三十六戶七十二牖似秦相呂不韋作春秋時說者所

益非古制也四堂十二室字誤本書云九堂十二室

堯年

案曰堂室二字互誤
今據明堂位疏改

淳于登之言取義於孝經

堯年案
曰孝經

二字據明
堂位疏補

援神契說宗祀文王於明堂以配上

帝曰明堂者上圓下方八窗四闔布政之宮在國之陽

堯年案曰禮記二十五郊特牲疏引駁異義云明堂在
國之南丙己之地三里之外七里之內審其文義當在

駁五經異義五

駁五經異義五

此帝者諦也象上可承五精之神五精之神實在太微

於辰為已是以登云然今漢立明堂於丙巳漢年案曰漢本譌作

說已上本脫丙字並據明堂位疏改補由此為也水木用事交於東北木

火用事交於東南火土用事交於中央金土用事交於

西南金水用事交於西北周人明堂五室帝一室合於

數同上堯年案曰又見禮記三十一明堂位疏明堂位

疏盛德記之記作篇無及其下顯與本章異八字似

秦相之似作以說者下無所益二字非古制也上有益

字援神契三字不疊於辰為已之於作在由此為也之

也作之無水木用事已下五十二字又魏書六十九袁

翻傳引鄭玄云周人明堂五室是帝各有一室也合於

五行之數周禮依數以為之室施行於今雖有不同時

說昉然本制著存而言無明文欲復何責又七十二賈

思伯傳引同唯時說昉然作時說然耳無本制以下

十三字審其文義是駁異義文也附識之以備參攷

駁五經異義六

鄭氏佚書十九之六

鄭袁鈞學

四世諸孫堯年補輯

稷神禮記二十五郊特牲疏堯年案曰今本稷下脫神

神二字亦篇目也

異義今孝經說稷者五穀之長穀眾多不可徧敬故立

稷而祭之古左氏說列山氏之子曰柱死祀以為稷稷

是田正周弃亦為稷自商以來祀之同上

謹案禮緣生及死故社稷人事之既祭稷穀不得但以

稷米祭稷反自倉同左氏義同上堯年案曰凡曰同左

春秋左傳類

駁曰宗伯以血祭祭社稷五嶽四瀆社稷之神若是句

龍柱弃不得先五嶽而會

同上堯年案曰疏於此句下接引又引司徒五土名是疏

約駁義刪之下即據毛詩甫田疏所引駁義補

大司徒五地之物云一曰山林

二曰川澤三曰丘陵四曰墳衍五曰原隰此五土地者

吐生萬物養鳥獸草木之類皆為民利有貢稅之法王

者秋祭之以報其功

毛詩十四之一甫田疏堯年案曰疏引止此審其文義當在此又疏

引不列五地之物省文也今據堯年案曰又下本有周禮補一曰山林已下二十字又引字以疏語節之

大司樂五變而致介物

堯年案曰疏引此上有及土示又引司徒五土名句

土示五土之總神即謂社也是以變原隰言土祇

堯年案曰

此八字據周禮大司樂疏補

六樂於五地無原隰而有土祇則土祇

與原隰同用樂也詩信南山云

堯年案曰詩上有引字以疏語節之

原隰

堯年案曰疏引作昀昀原隰下之黍稷或云校勘記引浦鏗云下之黍稷或云當作下云黍稷或

之誤案或云是或或之誤之字實未嘗誤也蓋疏不倫引毛詩原文故以昀昀原隰下之黍稷或或約之曾

孫田之我疆我理南東其畝上天同雲雨雪雰雰益之

以霏霖既優既渥既霑既足生我百穀疆場翼翼黍稷

或或

堯年案曰曾孫田之已下四十一字依毛詩十三

者鄭駁異義引此詩以盡三章據此是鄭引原隰生百詩自昀昀原隰下之黍稷或或也與此疏合

穀黍為之長然則稷者原隰之神若達此義不得以稷

米祭稷為難

禮記二十五郊特牲疏堯年案曰又見周禮二十二大司樂疏引五變而致土祇祇

者五土之總神謂社是以變原隰言土祇二十三字

異義今春秋公羊說諸侯曰夢赴於鄰國亦當稱夢經書諸侯言卒者春秋之文王魯故稱卒以下魯古春秋左氏說諸侯夢赴於鄰國稱名則書名稱卒卒者終也取其終身又以尊不出其國禮記四十雜記疏堯年案曰據下謹案文亦許君申左氏說也故入春秋左傳類

謹案士虞禮云尸服卒者之上服不分別尊卑皆同言卒卒終也是終沒之辭也同上堯年案曰皆同言卒之卒本譌年據校勘記改

駁曰案雜記上云君夢計於他國之君曰寡君不祿曲禮下曰壽考曰卒短折曰不祿今君夢而云不祿者言臣子於君父雖有考終眉壽猶若其短折然若君夢而

計者曰卒卒是壽終矣斯無哀憎之心非臣子之辭鄰國來赴書以卒者言無所老幼皆終成人之志所以相

尊敬同上堯年案曰又見穀梁一隱三年集解引鄭君曰至末皆駁異義文雜記上無案字有禮字寡君

不祿下有敢告於執事五字今君夢作君夢赴考終眉壽作壽考猶若下無其字短折下無然字有痛傷之至也五字若君夢二句作若赴稱卒是以壽終無哀憎上無斯字言無所老幼二句作無老無幼皆以成人之稱末句所以上有亦字餘與此同

異義公羊說諸侯朝天子天子之郊皆有朝宿之邑從

泰山之下皆有湯沐之邑左氏說諸侯有功德於王者

京師有朝宿之邑泰山有湯沐之邑魯周公之後鄭宣

王母弟此皆有湯沐邑其餘則否禮記十三主制疏堯年案曰又見左傳三

隱八年疏引作左氏說諸侯有大功德乃有朝宿湯沐之邑公羊說以為諸侯皆有朝宿湯沐之邑蓋亦疏約

則許從左氏說可知也故入左傳類

謹案若令諸侯堯年案曰此四字據穀梁集解補若令

是也今正京師之地皆有朝宿邑周千八百諸侯盡京師地

不能容之不合事理之宜同上堯年案曰又見穀梁二

若令諸侯四字朝宿下有之字周下有有字入百下有

國字盡京師下有之字末二句作不足以容不合事理

正義曰鄭無駁當從許說同上

異義卿得世不堯年案曰今本注疏奪不字衍又字又

有不字今依之公羊穀梁說卿大夫世則權并一姓妨塞賢路

專政犯君故經譏尹氏齊堯年案曰齊下崔氏也左氏

本衍氏今省

說卿大夫得世祿不得世位父為大夫歿子得會其故

采而有賢才則復升父故位故傳曰官有世功則有官

族毛詩十六之一文王疏堯年案曰又見禮記十一王

制疏穀梁說下有云字賢路下無專政犯君四字經

譏上無故字尹氏下無齊字崔氏下有是字左氏上有

古春秋三字不下無得字采下有地字而有之而作如

復下無升字無故傳曰十一字餘同

謹案易爻位三為三公二為卿大夫訟六三堯年案曰

此三字據

補曰會舊德會舊德謂會父故祿也尚書古我先王暨

乃祖乃父胥及逸勤予不敢動用非罰世選爾勞予不

絕爾善論語曰興滅國繼絕世國謂諸侯世謂卿大夫

詩云凡周之士不顯亦世孟子曰文王之治岐也仕者

世祿知周制世祿也從左氏義

同上堯年案曰又見禮記十二王制疏文王疏

無從左氏義句據王制疏補王制疏三公下無二為卿大夫曰倉舊德九字故祿下無也字尚書下有云字無

古我先王二十字爾勞下無子不絕爾善五字絕世下無國謂諸侯九字知周下無制字未有從左氏義四字

又魏書一百八十四禮志節引

正義曰鄭氏無駁與許同

禮記十一王制疏

駁曰尚書世選爾勞詩刺幽王絕功臣之世

左傳二十二年

疏堯年案曰尚書上有引字詩上有又引二字以疏語節之王制疏云鄭無駁此疏又引駁異義語似兩歧其

實彼疏指世祿而言此則據世位而言義各有取也鄭之義蓋謂世祿其常有功亦得世位與許微異詩不顯亦世箋云其臣有光明之德者亦得世世在位是即據世位言之

異義禮戴說天子親迎

禮記五曲禮下疏堯年案曰此七字唯曲禮疏有

春秋

公羊說自天子至庶人娶皆當親迎左氏說天子至尊

無敵故無親迎之禮

禮記五十哀公問疏堯年案曰又見毛詩十六之二大明疏禮記五

曲禮下疏左傳七桓八年疏哀公問疏庶人下無娶字皆下無當字據大明疏補大明疏引左氏說天子至尊

無敵作王者尊無體敵之義故無親迎之禮作故不親迎曲禮疏引左氏說作天子不親迎使上卿迎之諸侯

亦不親迎使上大夫迎上承禮戴說祭公逆王后未致

天子親迎句左傳疏引與大明疏同

京師而稱后知天子不行而禮成也

穀梁傳四桓八年見通典禮十八集解引左氏說祭公上有王諸侯有故

若疾病則使上卿逆上公臨之

禮記五十哀公問疏堯年案曰疏引此上承故

無親迎之禮句

公子翬如齊逆女春秋不譏知諸侯有故得使

親逆

通典禮十八堯年案曰通典引此上承知天子不行而禮成也句

謹案高祖時皇太子納妃叔孫通制禮以為天子無親

迎從左氏義禮記五十
哀公問疏

駁曰太姒之家在洽之陽在渭之浹文王親迎于渭即

天子親迎明文矣堯年案曰穀梁集解引作
即天子親迎之明文矣天子雖至

尊其於后猶夫婦也堯年案曰集
解無也字夫婦判合禮同一體

所謂無敵豈施於此哉堯年案曰集
解無於字禮記哀公問曰寡

人願有言然堯年案曰集
解無此六字冕而親迎不已重乎孔子愀

然作色而對曰合二姓之好以繼先聖之後以為天地

宗廟社稷之主君何謂已重乎堯年案曰
集解作焉此言親迎繼

先聖之後為天地宗廟主堯年案曰集解宗廟
下有社稷之三字非天子

則誰乎毛詩十六之二大明疏堯年案曰穀梁傳四桓
八年集解引同又見左傳七桓八年疏禮記五

曲禮下疏禮記五十哀公問疏左傳無太姒之家十

二字于渭下有賓字即天子親迎明矣作即天子親迎

也天子雖下無至字猶夫婦也之猶作則哀公問曰下

無寡人願有言然六字孔子下無愀然作色而五字以

為天地下無宗廟社稷四字又無君何謂已下二十一

字末句同曲禮疏引作文王迎太姒親迎于渭又引孔

子答哀公合二姓之好以繼先聖之後以為天地宗廟

社稷之主冕而親迎君何謂已重乎哀公問疏引作太

姒之家在渭之浹文王親迎於渭即天子親迎明文也

引禮記冕而親迎繼先聖之後以為天地宗廟社稷之
主非天子則誰乎皆
引者刪約駁義也

異義公羊說以為甲午祠兵禮記三曲
禮止疏師出曰祠兵入

曰振旅祠者祠五兵矛戟劍楯弓鼓及祠蚩尤之造兵

者周禮十九肆師疏堯年案曰疏不標異義其下稱謹
案云云實異義文也引者脫去爾又據大司馬疏及

鄭氏失書駁五經異義六

禮記曲禮疏引有左氏說甲午治兵禮記三曲禮上疏

義止此上承公羊說左氏說甲午治兵為授兵於廟周禮二十九大司馬

以爲甲午祠兵句疏堯年案曰疏引鄭

玄於異義駁不從公羊云祠兵亦不從左氏說治兵爲授兵於廟云據此則異義從左氏說有治兵爲授兵於

廟文也今補

謹案三朝記曰蚩尤庶人之強者何兵之能造周禮十

疏堯年案曰觀謹案文知許君從左氏說也故入左傳類

駁曰祠兵者公羊字之誤周禮二十九大司馬疏堯年

兵故云祠兵者公羊字之誤以案曰疏引作不從公羊云祠

屏入疏語刪之節引此八字以治爲祠因爲作說

三曲禮上疏堯年案曰以治爲祠上有公羊字誤也五字文重節去因爲作說下有引周禮四時田獵治兵振

旅之法是從左氏之說不用公羊於周司馬職曰仲夏

也二十四字亦引者刪約之辭

教菱舍仲秋教治兵其下皆云如戰之陳仲冬教大閱

脩戰法虞人萊所田之野乃爲之如是治兵之屬皆習

戰非授兵於廟又無祠五兵之禮周禮二十九大司馬

馬職上有因而作說之亦不從左氏說治兵爲授兵於廟云十九字上承祠兵者公羊字之誤句以屏入疏語

之刪

異義未踰年之君立廟不春秋公羊說云未踰年君有

子則書葬立廟無子則不書葬恩無所錄也左氏說云

臣之奉君悉心盡恩不得緣君父有子則爲立廟無子

則廢也或議曰通典九十三凶禮十五

謹案堯年案曰謹禮云臣不殤君子不殤父君無子而

不為立廟是背義棄禮罪之大者也

同上堯年案曰據謹案云云亦許君

從左氏義也故入左傳類

駁曰未踰年君者魯子般子惡是也皆不稱公書卒弗諡不成於君也廟者當序於昭穆不成於君則何廟之立凡無廟者為壇祭之近漢諸幼少之帝尚皆不廟祭而祭於陵云罪之重者此何故不罪殤者十九向下未踰年之君未必未冠引殤欲以何明也

同上

異義未踰年之君繫父不公羊說云未踰年之君皆繫於父晉里克殺其君之子奚齊是也左氏說未踰年之君未葬繫於父殺奚齊于次時父未葬雖未踰年稱子

成為君不繫於父齊公子商人殺其君舍父已葬

通典九十五

三凶禮十五

謹案禮制君喪未葬已葬儀各有差嗣君號稱亦宜有

差左氏說是也

同上

駁闕

異義左氏說凡君夢祔而作主特祀主於寢畢三時之

祭暮年然後祫嘗禘於廟

周禮十九卷人疏

謹案

堯年案曰此二字以義改疏引作許慎云

左氏說與禮同

同上堯年案曰據此則異

義當有禮說也今在凶佚中矣

正義曰鄭無駁

同上

異義公羊說虞而作主

禮記九檀弓下疏

古春秋左氏說既葬

反虞天子九虞九虞者以柔日九虞十六日也諸侯七

虞十二日也大夫五虞八日也士三虞四日也既虞然

後附死者於先死者附而作主謂桑主也暮年然後作

栗主

禮記四曲禮下疏堯年案曰又見禮記九檀弓下疏節引左氏說天子九虞十六日附而作主謂桑

主十七字上承虞而作主句

謹案左氏說與禮記同

同上堯年案曰禮記九檀弓下疏引同

正義曰鄭君不駁明同許意

同上堯年案曰又禮記九檀弓下疏云鄭氏不

駁

異義公羊董仲舒說躋僖公逆祀小惡也左氏說為大

惡也

禮記二十三禮器疏

謹案同左氏說

同上

駁曰兄弟無相後之道登僖公主於閔公主上不順為

小惡也

同上

異義公羊說每月告朔朝廟至於閏月不以朝者閏月

殘蕞無分之月無政故不以朝經書閏月猶朝廟譏之

左氏說閏以正時時以作事事以厚生生民之道於是

乎在不告閏朔棄時政也

禮記二十九玉藻疏堯年案曰又御覽五百三十八禮儀

部朝聘類引古春秋左氏說閏以正時時以作事事以厚生生民之本於是乎在不告閏朔棄時政也棄時政

則不知其所行故閏月不以朝者諸侯歲遣大夫之京師受十二月之政還藏於太廟月且朝廟存神有司因

鄭氏失書

駁五經異義六

九

告曰今月當行某政至於閏月熬殘餘分之月無政故不以朝經書閏月猶朝之者是也案此所引文有錯互脫漏棄時政則不知其所行以上左氏說也閏月不以朝以下公羊說也經書閏月猶朝之者是也當作經書閏月猶朝廟譏之者是也

謹案從左氏說不顯朝廟告朔之異謂朝廟而因告朔

同上

駁曰堯典以閏月定四時成歲閏月當告朔說者不本於經所譏者異其是與非皆謂朝廟而因告朔似俱失之朝廟之政在文六年冬閏月不告月猶朝於廟辭與宣三年春郊牛之口傷改卜牛牛死乃不郊猶三望同言猶者告朔然後當朝廟郊然後當三望今廢其大存

其細是以加猶譏之論語曰子貢欲去告朔之餼羊周

禮有朝享之禮祭然則告朔與朝廟祭異亦明矣

同上

案曰堯典上有引字說者上有又云二字以疏語節之

異義公羊說天王喪赴者至諸侯哭雖有父母之喪越

紼而行事葬畢乃還左氏說王喪赴者至諸侯既哭問

故遂服斬衰使上卿弔上卿會葬經書叔孫得臣如京

師葬襄王以爲得禮

禮記十二王制疏堯年案曰據下謹案文知許從左氏說也故入左

類傳

謹案易下邳傳甘容說

同上堯年案曰監本毛本甘譌其據惠氏棟校宋本改盧文弨

云傳其當作侍其覆姓也宋本作甘誤未審孰是

左氏之說諸侯蕃衛之臣不

得棄其封守諸侯千里之內奔喪千里之外不奔四方

不可空虛故遣大夫也通典八十凶禮二堯年案曰通典引異義不標容說據王制疏

引此條駁義有說左氏者云諸侯不得棄其所守奔喪自違其傳則此所引左氏說即容說也今依通典補

若同姓千里外猶奔喪親親也容說為近禮禮記十二王制疏堯

年案曰疏引此有諸侯在千里內皆奔喪千里外不奔喪二句文上承甘容說與通典所引文重節去

駁曰天子於諸侯無服諸侯為天子斬衰三年尊卑有

差案魯夫人成風薨王使榮叔歸含且贈召伯來會葬

傳曰禮也襄王崩叔孫得臣如周葬襄王則傳無言焉

堯年案曰此五字據通典補天子於魯既含且贈又會葬為得禮則

是魯於天子一大夫會為不得禮可知昭三十年晉侯

去疾卒秋葬晉頃公傳曰鄭游吉弔且送葬魏獻子使

士景伯詰之堯年案曰此三十二字據通典補疏止引又左傳云四字也鄭游吉云

靈王之喪我先君簡公在楚我先大夫印段實往敝邑

之少卿也王吏不討恤所無也晉人不能詰堯年案曰此五字據

通典豈非左氏諸侯奔天子之喪及會葬之明文說左

氏者云諸侯不得棄其所守奔喪自違其傳同姓雖千

里外奔喪又與禮乖禮記十二王制疏堯年案曰又見

尊卑異者也按魯夫人成風薨作春秋文四年夫人成

風薨葬襄王下有則傳無言焉五字一大夫會作一大

卒秋葬晉頃公傳曰鄭游吉弔且送葬魏獻子使士景

伯詰之其對詞有靈王之喪云云恤所無也下有

異義諸侯有妾母喪得出朝會不春秋公羊說妾子爲諸侯不敢以妾母之喪廢事天子大國出朝會禮也魯宣公如齊有妾母之喪經書善之左氏說云妾子爲君當尊其母有三年之喪而出朝會非禮也故譏魯宣公

通典七十二
嘉禮十七

謹案禮妾母無服貴妾子不立而他妾子立者也不敢以卑廢事尊者禮也卽妾子爲君義如左氏

同上

駁曰喪服總麻庶子爲後爲其母此義自天子下至庶人同不得三年魯宣

堯年案曰本
義襄以義改

公所以得尊其妾母

敬嬴爲夫人者以夫人姜氏大歸齊不返故也因是言

妾子立母卒得爲之三年於禮爲通乎其服之閒出朝

會無王事與鄭伯伐許何異

同上

異義諸侯未踰年出朝會與不出會何稱春秋公羊說云諸侯未踰年不出境在國中稱子以王事出亦稱子非王事而出會同安父位不稱子鄭伯伐許未踰年以本爵譏不子也左氏說諸侯未踰年在國內稱子以王事出則稱爵詘於王事不敢伸其私恩鄭伯伐許是也

通典九十三
凶禮十五

謹案

堯年案曰此
二字以義增

春秋不得以家事辭王事諸侯蕃衛

之臣雖未踰年以王事稱爵是也

同上堯年案曰此亦
許君申左氏說也故

傳類

駁曰晉武王卒父業既除喪出至孟津之上猶稱太子者是為孝也今未除喪而出稱爵是與武王義反矣春秋僖九年春三月丁丑宋公御說卒夏公會宰周公齊侯宋子衛侯鄭伯許男曹伯于葵丘宋子即未踰年君也出與天子大夫會是非王事而稱子邪同上堯年案曲禮下疏引鄭駁異義從公羊義以鄭伯伐許為非禮及公羊未踰年為王事皆稱子即宋襄公稱子陳共公稱子是也左氏未踰年為王事皆稱爵鄭駁異義引宋襄公稱子從公羊說以為稱子禮也蓋亦疏約鄭駁語異義左氏說山林之地九夫為度九度而當一井數澤之地九夫為鳩八鳩而當一井京陵之地九夫為辨七

辨而當一井膏鹵之地九夫為表六表而當一井疆潦

之地九夫為藪五藪而當一井堯年案曰藪譌作數偃據惠氏棟校宋本改

豬之地九夫為規四規而當一井原防之地九夫為町

三町而當一井隰皋之地九夫為牧二牧而當一井衍

沃之地九夫為井賦法積四十五井堯年案曰惠棟校宋本五下有井字

今據除山川阡岸三十六井定出賦者九井則千里之

畿地方百萬井除山川阡岸三十六萬井定出賦者六

十四萬井長穀萬乘禮記十一王制疏堯年案曰左傳襄二十五年疏引賈逵注說賦稅

差品與異義同是許所引即賈逵說也

駁闕

正義曰按鄭注小司徒成方十里緣邊一里治爲溝
洫則三十六井其餘方八里爲甸六十四井出田稅
與異義不同者異義所云通山林藪澤九等而言之
鄭注小司徒者據衍沃平地而言之所以不同也異
義九等者據大略國中有山林至衍沃之等言之周
禮九等者據授民地肥瘠有九等與異義不同也尙
書禹貢注云一井上上出九夫稅上中出八夫稅上
下出七夫稅中上出六夫稅中中出五夫稅中下出
四夫稅下上出三夫稅下中出二夫稅下下出一夫
稅所以又有此九等者以禹貢九州有上中下九等

出沒不同故以井田計之以一州當一井假令冀州
上上出九百萬夫之稅兖州下下出一百萬夫之稅
是九州大較相比如此非謂冀州之民皆出上上兖
州之民皆出下下與周禮九等又不同也

同上

異義公羊說譏二名謂二字作名若魏曼多也左氏說
二名者楚公子弃疾弑其君卽位之後改爲熊居是爲

二名

禮記三曲
禮上疏

謹案文武賢臣有散宜生蘇忿生則公羊之說非也從

左氏義也

同上

駁闕

異義今孝經說曰社者土地之主土地廣博不可徧敬

封五土以為社古左氏說其工氏有子曰句龍為后土

后土為社禮記二十五

謹案堯年案曰謹案下有亦春秋稱公社今人謂社神

為社公故知社是上公非地祇同上堯年案曰釋許君

左傳

駁曰社祭土而主陰氣又云社者神地之道謂社神但

言上公失之矣今人亦謂雷曰雷公天曰天公豈上公

也同

異義說左氏者以昭二十九年傳云水官不脩故龍不

至以水生木故為脩母致子之說

禮記二十

駁

正義曰若鄭康成之說則異於此脩當方之事則當

方之物來應

同

異義

堯年案曰王制疏引承上異義文

諸侯自相奔喪

禮公羊說遣大夫弔君會其葬左氏說諸侯之喪士弔

大夫會葬文襄之霸令大夫弔卿共葬事

禮記十二王

曰諸侯自相奔喪禮實異義文異義固有此例也王氏

復本刪去此句則公羊說遣大夫弔君會其葬不知奔

謹案周禮無諸侯會葬義知不相會葬從左氏義

同

正義曰鄭氏無駁與許同

同上

異義凡君非理殺臣公羊說子可復讎故子胥伐楚春

秋賢之左氏說君命天也是不可復讎

禮記王曲禮上疏堯年案曰據

下駁義文知許從左氏說也故入左傳類

駁曰子思云今之君子退人若將隊諸淵無爲戎首不

亦善乎子胥父兄之誅隊淵不足喻伐楚使吳首兵合

於子思之言也

同上堯年案曰子思上有稱字是疏所增刪之

異義左氏說服社祭之肉盛之以蜃宗廟之肉名曰膾

周禮十八

大宗伯疏

駁闕堯年案曰鄭注周禮大宗伯云服膾社稷宗廟之肉義與許同其於異義當無駁也曰駁闕者例見前

異義衛輒拒父公羊以爲孝子不以父命辭王父之命

許拒其父左氏以爲子而拒父悖德逆倫大惡也

禮記

月卜疏堯年案曰據下駁義文知鄭從周禮案文曰

駁曰以父子私恩言之則傷仁恩

鄭駁文不具其下即

申鄭意云鄭意以公羊所云公義也左氏所云是私恩也據此則駁義當有公義之說從公羊也今亦在公侯

中

異義公羊說殷三千諸侯周千八百諸侯古春秋左氏

傳說禹會諸侯於塗山執玉帛者萬國唐虞之地萬里

容百里地萬國其侯伯七十里子男五十里餘爲天子

開田

禮記十一

王制疏

鄭氏失書

駁五經異義六

共

謹案易曰萬國咸寧尚書云協和萬邦從左氏說上

駁曰諸侯多少異世不同萬國者謂唐虞之制也武王

伐紂三分有二八百諸侯則殷末諸侯千二堯年案曰

作百也至周公制禮之後準王制千七百七十三國而

言周千八百者舉其全數同上堯年案曰諸侯多少上衍而字今刪

異義諸侯娶同姓今春秋公羊說魯昭公娶於吳爲同

姓也謂之吳孟子春秋左氏說孟子非小君也不成其

娶不當譏通典六十嘉禮五堯年案曰據下謹案文言

及魯昭於親遠矣非五屬之內乃當絕然則吳之太伯下

謹案易曰同人于宗吝言同姓相聚吝道也卽犯誅絕

之罪言五屬之內禽獸行乃當絕同上堯年案曰陳氏

娶篇曰不娶同姓者重人倫防淫佚與禽獸同也論

語曰君娶於吳爲同姓謂之吳孟子何休公羊解詁曰

禮不娶同姓買妾不知其姓則卜之爲同宗共祖亂人

倫與禽獸無別昭公既娶諱而謂之吳孟子春秋不稱

夫人不言薨不書葬者深諱之何氏義與白虎通同則

白虎通亦公羊說也異義所舉公羊說當更有亂人倫

同禽獸之語故謹案辨之言五屬之內禽獸行

乃當絕許從左氏說也通典所引異義不具

駁關

異義公羊說云麟者木精一角赤目爲火候公羊二十

年哀十四年獲麟此漢將受命之瑞周亡失天下之異

疏記二十二禮通疏堯年案曰又見左傳五十九哀十

四年疏開元占經獸咎徵禮運疏哀十四年上有公羊

說三字與公羊疏所引文重節去受命上無漢將二字

據左傳疏補左傳疏引說公羊者云麟是漢將受命之

耶氏失書駁五經異義六

七

瑞周上天下之異夫子知其將有六國爭疆秦項交戰
然後劉氏乃立夫子深閔民之離害故為之頃泣麟者
太平之符聖人之類又云麟得而歿此亦天告夫子將
沒之徵也不標異義以首二句與禮運疏所引異義同
故定為異義文也開元占經引異義公羊說左氏者云
說孔子獲麟天命絕周天下叛去十五字說左氏者云
麟生於火而遊於土中央軒轅大角之獸孔子作春秋
春秋者禮也脩火德以致其子故麟來而為孔子瑞也
奉德侯陳欽說麟西方毛蟲金精也孔子作春秋有立
言西方兌兌為口堯年案曰西方下無兌字據禮運疏補故麟來左傳五
十四年疏堯年案曰又見禮記二十二禮運疏左傳疏
不標異義其下有許慎稱劉向尹更始等云云知所引
即異義文也禮運疏引作左氏說麟是中央軒轅大角
獸孔子脩春秋者禮脩以致其子故麟來為孔子瑞上
承周上失天下之異句又陳欽上無奉德侯三字
毛蟲下無金精也三字西方下有兌字餘與此同

謹案公議郎尹更始待詔劉更生等議石渠以為吉凶
不竝瑞災不兼今麟為周上天下之異則不得復為漢

瑞知麟應孔子而至

禮記二十二禮運疏堯年案曰末二句作則不得為瑞以應孔子至

據左傳哀十四年疏改左傳疏引作許慎稱劉向尹更始等皆以為吉凶不竝瑞災不兼今麟為周異不得復為漢瑞知麟應孔子而至釋許君案

駁曰洪範五事二曰言言作從從作又又治也言於五

行屬金孔子時周道衰上已有聖德無所施用作春秋

以見志其言可從

堯年案曰可從本作少以爲天下法從據毛詩麟趾疏改

故天應以金獸性仁之瑞

堯年案曰故下無天字據麟趾疏補賤者獲之

則知將有庶人受命而行之受命之徵已見則於周將

亾事勢然也興者為瑞亾者為災其道則然何吉凶不
 竝瑞災不兼之有乎如此脩母致子不若立言之說密
 也同上堯年案曰又見毛詩一之三麟趾疏左傳五十
 九哀十四年疏麟趾疏節引洪範五事一曰言於五
 行屬金孔子時周道衰於是作春秋以見志其言可從
 故天應以金獸之瑞下又引駁異義以為西方毛蟲夏
 為別說據此則駁義當又立言之說密也十三字
 傳疏節引脩母致子不如立言之說密也十三字
 異義公羊說麟木精左氏說麟中央軒轅大角之獸陳
 欽說麟是西方毛蟲禮記二十三禮運疏堯年案自此
 出此條也蓋前條謹案是申左氏脩母致子之義此條
 謹案是申左氏中央之義並無異說當合為一條引者
 宗鄭氏駁義依文而解隨意擡拾故重出異義文也今
 仍依禮運疏兩載之不敢強合竊增於不知蓋闕之義
 謹案禮運云麟鳳龜龍謂之四靈龍東方也虎西方也

鳳南方也龜北方麟中央也同上

駁曰古者聖賢言事亦有效三者取象天地人四者取
 象四時五者取象五行今云麟鳳龜龍謂之四靈是則
 當四時明矣虎不在靈中空言西方虎者麟中央則得
 無近誣乎同上堯年案曰疏云如鄭此言是
 麟非土精無脩母致子之義也

異義禮約盟不今春秋公羊說古者不盟結言而退故
 穀梁傳云詰誓不及五帝盟詛不及三王交贊子不及
 二伯且堯年案曰當盟非禮故春秋左氏云周禮有司

盟之官殺牲歃血所以盟事神明又云凡國有疑盟詛
 其不信者是知於禮得盟禮記五曲禮下疏堯年案曰
 此以下六條或於左傳文無

徵或雜引左傳語不能定為何年傳文也故錄於卷末

謹案從左氏說以太平之時有盟詛之禮同左氏義上

正義曰鄭氏不駁從許慎義也

異義公羊說諸侯不純臣左氏說諸侯者天子蕃衛純

臣毛詩十九之二臣工疏堯年案曰據下謹案文亦許君從左氏說也故入左傳類

謹案禮王者所不純臣者謂彼人爲臣皆非已德所及

易曰利建侯侯者王所親建純臣也

駁曰賓者敵主人之稱而禮諸侯見天子稱之曰賓不

純臣諸侯之明文矣

異義禮戴引郊特牲云諸侯不敢祖天子大夫不敢祖

諸侯堯年案曰疏作引此郊特牲云不列原文從省也今據郊特牲補又匡衡說支庶

不敢薦其禍下士諸侯不得專祖於王古春秋左氏說

天子之子以上德爲諸侯者得祖所自出魯以周公之

故立文王廟左傳宋祖帝乙鄭祖厲王猶上祖也又曰

凡邑有宗廟先君之主曰都以其有先君之主公子爲

大夫所會采地亦自立所出宗廟其立先公廟準禮公

子得祖先君公孫不得祖諸侯禮記二十五郊特牲疏堯年案曰郊特牲上有

此字以疏語節之觀下謹案文亦許從左氏說也故入左傳類

謹案周公以上德封於魯得郊天兼用四代之禮樂知

亦得祖天子諸侯有德祖天子者知大夫亦得祖諸侯

上同

正義曰鄭氏無駁與許氏同也

同上

異義公羊說祭天無尸左氏說晉祀夏郊以董伯為尸

虞夏傳云舜入唐郊以丹朱為尸是祭天有尸也

禮上

謹案堯年案曰此二字以義改魯郊禮曰祝延帝尸從

左氏之說也

同上

駁闕堯年案曰魯郊禮云公尸來燕來處箋以為天地之

異義古春秋左氏說古者先王回祭於祖考月薦於曾

高時享及二祧歲禱於壇終禘及郊宗石室

御覽五百二十八禮

儀部禘祫類堯年案曰禘上無終字據通典補終者謂孝子三年喪終則禘於

太廟以致新成者也

通典禮九吉禘祫上晉博士徐禪

傳曰歲祫及壇壇終禘及郊宗石室許慎舊說曰終者

謂孝子三年喪終云云稱曰舊說者蓋即異義所引左

氏說也審其文義當在此故補錄之

謹案叔孫通宗廟有日祭之禮知古而然也三歲一祫

此周禮也五歲一禘疑先王之禮也

初學記十三禮部上宗廟類堯年案

曰又見藝文類聚三十八禮部上宗廟類御覽五百二

十八禮儀部禘祫類藝文類聚知古作自古周禮止無

此字一禘上無五歲二字御覽引與此同

駁曰三年一祫五年一禘百王通義以為禮議云殷之

五年殷祭亦名禘也

毛詩二十四長發疏堯年案曰又見毛詩

十之四閔宮疏

二十

之三玄鳥疏禮記十二王制疏闕宮王制疏並引三年一裕十二字玄鳥疏引三年一裕百王通義八字以禮記四十六祭法疏云此經祖禘月祭楚語云日祭祖禘非鄭義故異義駁今鄭駁之文不可攷矣

異義詩齊魯韓春秋公羊說聖人皆無父感天而生左

氏說聖人皆有父

毛詩十七之生民疏堯年案曰據下謹案文是許君從左氏義也故入

左傳

謹案堯典以親九族即堯母慶都感赤龍而生堯堯安

得九族而親之禮識云唐五廟知不感天而生

同上

駁曰諸言感生得無父有父則不感生此皆偏見之說

也商頌曰天命玄鳥降而生商謂城簡吞臍子生契是

聖人感生

堯年案曰毛詩注疏校勘記引補鑑云感下當脫生字是也今補

見於經之

明文劉媪是漢太上皇之妻感赤龍而生高祖是非有

父感神而生者也且夫蒲盧之氣嫗煦桑蟲成爲己子

況乎天氣因人之精就而神之反不使子賢聖乎是則

然矣又何多怪

同上

疏作又有浦鏜云又有當又倉之誤今據改不下衍云字今刪

駁闕

異義春秋公羊說禮郊及日皆不卜常以正月上丁也

魯與天子並事變禮今成王命魯使卜從乃郊不從即

已下天子也魯以上辛郊不敢與天子同也御覽五百二十七禮

儀部郊丘類

駁曰明堂位云孟春正月乘大路祀帝於郊又云魯用

孟春建子之月則與天子不同明矣魯數失禮牲數有

災不吉則改卜後月禮記三曲禮上疏堯年案曰明堂

位字據禮記篇目補此條駁義審其文義當次於前條

之後蓋鄭謂魯之郊天唯用周正建子之月不與天子

郊天同月以三王之郊一用夏正也牲數有災不吉改卜後月故或用周之二月三月正以破異義上辛與上丁不同之說也

異義公羊說國滅君死正也故禮運云君死社稷無去

國之義左傳說管太王居豳狄人攻之乃踰梁山邑於

岐山故知有去國之義也禮記四曲禮下疏

謹案易曰係遯有疾厲畜臣妾吉知諸侯無去國之義

也同上

正義曰鄭不駁之明從許君用公羊義也同上

異義妻甲夫乙歐母甲見乙歐母而殺乙公羊說甲為

姑討夫猶武王為天誅紂禮記十檀弓下疏堯年案曰此與下條於公羊文無徵故

錄於
卷末

駁曰乙雖不孝但歐之耳殺之太甚凡在官者未得殺之殺之者士官也同上

異義公羊說云質家立世子弟文家立世子子而春秋從質故得立其弟公羊十八成十五年疏

駁闕

駁五經異義八

鄭氏佚書十九之八

鄭袁鈞學

四世諸孫堯年補輯

異義公羊說臣子先死君父猶名之孔子云鯉也死是已死而稱名左氏說既没偁字而不名桓二年宋督弑其君與夷及其大夫孔父先君死故偁其字穀梁同左氏說禮記四曲禮下疏

謹案同左氏穀梁說論語偁鯉也死時實未死假言死耳同上堯年案曰論語上有以爲二字疑引者之詞節之自此條以下或從左氏穀梁說或從左氏公羊說或雜引左氏公羊穀梁說未有定論故入春秋三傳總義類

駁曰論語云鯉也死有棺而無槨是實死未葬以前也

設言死凡人於恩猶不然況賢聖乎

同上堯年案曰疏云鄭康成亦同左

氏穀梁之義以論語云鯉也死有棺而無槨是實死未葬以前也蓋亦疏約駁義語今於論語上節去以字仍錄論語以下十九字與下

設言死云云意指相合也

異義春秋公羊穀梁說王使榮叔錫魯桓命追錫死者

非禮也死者功可追而錫如有罪又可追而刑耶春秋

左氏譏其錫篡弑之君無譏錫死者之文也

通典七十
二嘉禮十

七

駁闕

異義

堯年案曰此二字以義改原引作許慎曰也

眾星者庶民之象也與列

宿俱亡中國微滅也

開元占經恆星不見二堯年案曰開元占經所引文當不具此或係

謹案文亦未可知也故入三傳總義類

駁曰

堯年案曰原引作鄭玄曰

恆星謂列舍持天子之正不見者諸

侯乘

堯年案曰當從穀梁集解引作棄

天子禮義法度又夜明象諸侯

既然將强大也

同上堯年案曰又見穀梁五莊七年集解引鄭君曰眾星列宿諸侯之象不見

者是諸侯棄天子禮義法度也

異義妾母之子為君得尊其母為夫人不春秋公羊說

妾子立為君母得稱夫人故上堂稱妾屈於嫡下堂稱

夫人尊行國家父母者子之天也子不得爵命父母則

士庶起為人君母亦不得稱夫人

堯年案曰此十四字本在尊行國家下孔

廣林云當在子不得爵命父母下文錯在此孔說是也今正

至於妾子為君爵其母

者以妾本接事尊者有所因也穀梁說魯僖公立妾母成風爲夫人入宗廟是子而爵母也以妾爲妻非禮也

古春秋左氏說成風得立爲夫人母以子貴禮也通典

二嘉禮十七堯年案曰又見禮記五十七服問疏首二句作妾子立爲君得尊其母立以爲夫人否春秋公羊上有今字公羊下衍既字屈於適下有也字尊行國家作尊於國也無父母者子之天也七字子不得爵命父母母作云子不得爵命父無則士庶已下十四字妾子爲君上無至於二字下作得爵命其母者以妾在奉授於尊者有所因緣故也穀梁說作穀梁傳曰爲夫人下無入宗廟三字是子而爵母也作是子爵於母古春秋之古作故餘同

謹案尙書舜爲天子瞽瞍爲士明起於匹庶者子不得爵父母也至於魯僖公本妾子尊母成風爲小君經無

譏文公羊左氏義是也

同上堯年案曰又見禮記五十七服問疏起於匹庶上無明字

四庶之匹作士僖公下無本妾子三字尊母上有得字末句作從公羊左氏之說

駁曰禮喪服父爲長子三年以將傳重故也眾子則爲

之菴

堯年案曰原引作周字避玄宗嫌名也據禮記服問疏改明無二適也女君卒

貴妾繼室攝其事耳不得復立爲夫人魯僖公妾母爲

夫人者乃緣莊公夫人哀姜有殺子般閔公之罪應貶

故也近漢呂后殺戚夫人及庶子趙王不仁廢不得配

食文帝更尊其母薄后非其比邪妾子立者得尊其母

禮未之有也

同上堯年案曰又見禮記五十七服問疏春秋左傳二十九襄四年疏服問疏節引

父爲長子三年爲眾子菴明無二適也女君卒繼攝其事耳不得復立爲夫人三十字襄四年疏引鄭玄以爲駁五經異義八

正夫人有以罪廢妾母得成爲

夫人也蓋卽約此條駁義爾

異義堯年案曰此二字以義增王制疏堯年案曰諸侯夫人喪公羊說

卿弔君自會葬禮記十二王制疏堯年案曰諸侯夫人喪公羊說

前見襄三十年叔弓如宋葬宋其姬譏公不自行也羊公

十三文六年疏堯年案曰疏引異義左氏說諸侯夫人

喪士弔士會葬文襄霸士弔大夫會葬叔弓如宋葬宋

其姬上卿行過厚非禮禮記十二王制疏堯年案曰疏

謹案公羊說同盟諸侯薨君會葬其夫人薨君又會葬

是其不遑國政而常在路公羊左氏說俱不別同姓異

姓公羊言當會同姓也左氏云不當會據異姓也同上

案曰同姓也上有許以爲

三字亦疏約義也節之

駁曰按禮君與夫人尊同故聘禮卿聘君因聘夫人凶

時會弔主於相哀愍略於相尊敬故使可降一等士弔

大夫會葬禮之正也周禮諸侯之邦交歲相問也殷相

聘也世相朝也無異姓同姓親疏之數云夫人喪士會

葬說者致之非傳辭同上

異義公羊以爲鸛鵒夷狄之鳥穴居今來至魯之中國

巢居此權臣欲自下居上之象穀梁亦以爲夷狄之鳥

來中國義與公羊同左氏以爲鸛鵒來巢書所無也周禮

三十九攷工記疏堯年案曰又見公羊二十四昭二十

五年疏攷工記疏引書所無也下有彼注云周禮日鸛

駁五經異義八

四

錫不踰濟今踰宜穴而又巢故曰書所無也二十四字
蓋引左傳舊注非異義文也節之公羊疏節引公羊說
云鵲鵲夷狄之鳥不當來入中國十六字

謹案從二傳同上

駁曰按春秋言來者甚多非皆從夷狄來也從魯疆外

而至則言來鵲鵲本濟西穴處今乃踰濟而東又巢為

昭公將去二國

同上堯年案曰又見公羊二十四昭二
十五年疏引作春秋之鳥不言來者多

為夷狄來也若鵲鵲乃飛從夷
狄而來則昭將去遠域之外

異義公羊說雨不克葬謂天子諸侯也卿大夫臣賤不

能以雨止穀梁說葬既有日不為雨止左氏說卜葬先

遠日辟不懷言不汲汲葬其親雨堯年案曰惠氏棟校
宋本禮記注疏有雨

字今據補不可行事廢禮不行庶人不為雨止禮記十二王
制疏堯年案
曰三傳說皆定
十五年傳文

謹案論語云歿葬之以禮以雨而葬是不行禮穀梁說

非也從公羊左氏之說同上

正義曰鄭氏無駁與許同同上

異義公羊說諸侯比年一小聘三年一大聘五年一朝

天子左氏說十二年之間八聘四朝再會一盟禮記十
疏堯年案曰此以下四條禘引公羊左
氏說皆於經文無明徵故輯錄於後

謹案公羊說虞夏制左氏說周禮傳曰三代不同物明

古今異說同上

駁曰公羊說比年一小聘三年一大聘五年一朝以爲
文襄之制錄王制者記文襄之制耳非虞夏及殷法也
周禮大行人諸侯各以服數來朝其諸侯歲聘閒朝之
屬說無所出晉文公強盛諸侯耳非所謂三代異物也
同上堯年案曰疏引駁義公羊說迄非虞夏及殷法也
句止與下所引周禮大行人云云各爲一條周禮大行
人上有三年聘五年朝文襄之霸制十一字今審其文
義定爲一條而刪三年聘以下十一字蓋疏釋彼注依
文而解義各有取故
引有詳略無異指也

異義公羊說天子三諸侯二天子有靈臺以觀天文有
時臺以觀四時施化有囿臺觀鳥獸魚鼈諸侯當有時
臺囿臺諸侯卑不得觀天文無靈臺皆在國之東南二

十五里東南少陽用事萬物著見用二十五里者吉行
五十里朝行暮反也韓詩說辟廱者天子之學圓如璧
壅之以水示圓言取辟有德不言辟水言辟廱者取其
廱和也所以教天下春射秋響尊事三老五更在南方
七里之內立明堂於中五經之文所藏處蓋以茅艸取
其絜清也左氏說天子靈臺在太廟之中壅之靈沼謂
之辟廱諸侯有觀臺亦在廟中皆以望嘉祥也毛詩說
靈臺不足以監視靈者精也神之精明稱靈故稱臺曰

靈臺稱囿曰靈囿稱沼曰靈沼

毛詩十六之五靈臺疏
堯年案曰又見周禮十

九肆師疏初學記二十四居處部臺類御覽一百七十
七居處部臺類肆師疏節引公羊說天子有三臺有靈

臺所以觀天文有時臺以觀四時施化有園臺所以觀鳥獸魚鼈諸侯卑無靈臺不得觀天文有時臺園臺左氏說天子有靈臺諸侯有觀臺初學記御覽引與肆師疏同但無左氏說十三字

謹案公羊傳左氏說皆無明文說各有以詩注疏校勘

記云闕明本監本毛本脫有以二字案說各有以句絕

無以正之上

駁曰禮記王制天子命之教然後為學小學在公宮南之左大學在郊天子曰辟廱諸侯曰泮宮天子將出征受命於祖受成於學出征執有罪反釋奠於學以訊馘告然則大學即辟廱也詩頌泮水云既作泮宮淮夷攸服矯矯虎臣在泮獻馘淑問如皋陶在泮獻囚此復與辟廱同義之證也大雅靈臺一篇之詩有靈臺有靈園

有靈沼有辟廱其如是也則辟廱及三靈皆同處在郊矣園也沼也同言靈於臺下為園為沼可知小學在公宮之左大學在郊王者相變之宜眾家之說各不昭哲雖然於郊差近之耳在廟則遠矣王制與詩其言察察亦足以明之矣同上堯年案曰禮記十三王制疏引駁異義云三靈一雍在郊又禮記二十四禮器疏引駁異義云三靈一雍在郊明矣

異義或曰卿大夫士有主否荅曰案公羊說卿大夫非有土之君不得祫享昭穆故無主大夫束帛依神士結

茅為菆春秋左氏傳曰堯年案曰春秋上有許慎衛孔據三字以引者之辭節之

惺反祔于西園祔石主也言大夫以石為主通典四十八吉禮八

堯年案曰又見御覽五百三十一禮儀部神主類引今
公羊說卿大夫非有土子民之君不得祔祫序昭穆故
無木主大夫二句與此同無春秋左氏以下二十五字
據下謹案文是許於公羊左氏未有定論故入春秋三
傳總義類

謹案大夫以石為主禮無明文大夫士無昭穆不得有

主今山陽民俗祠有石主御覽五百三十一禮儀部神主類堯年案曰又見禮記四

十六祭法疏周禮十九小宗伯疏祭法疏節引謹案卿

大夫士無昭穆不得有主十三字小宗伯疏節引今山陽俗祠有石主八字又御覽五百二十九晉束

哲高禘壇石議引山陽民祭皆以石為主九字

駁曰小牢饋食大夫祭禮也束帛依神特性饋食士祭

禮也結茅為通典四十六大夫無主孔悝之反祔所出左傳六十哀十六年疏堯年案曰又見禮記

公之主爾九檀弓下疏四十六祭法疏檀弓疏引孔悝

祭所出君故有主九字祭法疏引鄭駁異義從公羊說
下又引鄭云孔悝祔主者祭其所出之君為之主耳攷
許鄭皆以為大夫士廟無主此曷為駁之蓋以許君據左氏傳未有定說故也

異義公羊說存二王之後所以通天三統之義引禮郊

特性云天子存二代之後猶尊賢也尊賢不過二代堯

案曰郊特性疏止云引此文無禮郊特性以下二十二字從省也 古春秋左氏說周家

封夏殷二王之後以為上公封黃帝堯舜之後謂之三

恪禮記二十五郊特性疏

謹案治魯詩丞相韋玄成治易施雠等說引外傳曰三

王之樂可得觀乎知王者所封三代而已不與左氏說

同同上堯年案曰據謹案文許或從公羊或從左氏未有定論故入三傳總義類

鄭氏佚書 駁五經異義八

駁曰言所存二王之後者命使郊天以天子禮祭其始

祖受命之王自行其正朔服色此之謂通天三統毛詩十九

之三振鷺疏堯年案曰疏引止此三恪尊於諸侯卑於二王之後毛詩七

一陳譜疏堯年案曰疏止引此恪者敬也敬其先聖而

封其後與諸侯無殊異何得比夏殷之後禮記二十五

年案曰疏引恪者敬也上有所存二王之後者訖自行

其正朔服色句與振鷺疏同又續漢志二十八百官志

五注引鄭玄曰王者存二代而封及五郊天用天子禮

以祭其始祖行其正朔此謂通三統也三恪者敬其先

聖封其後而已無殊異者也

異義大鴻臚睦生說諸侯踰年即位乃奔天子喪春秋

之義未踰年君歿不成以人君禮言王者未加其禮故

諸侯亦不得供其禮於王者相報也通典八十凶禮二

此亦春秋總義也故錄於三傳總義之後

謹案禮不得以私廢公卑廢尊如禮得奔喪今以私喪

廢奔天子之喪非也又人臣之義不得校計天子未加

禮於我亦執之不加禮也睦生之說非也同上

駁曰按孝經資於事父以事君言能為人子乃能為人

臣也服問嗣子不為天子服此則嫌欲速不一於父也

喪服四制曰門內之治恩嫌義門外之治義斷恩此言

在父則為父在君則為君也春秋莊三十二年子般卒

時父未葬也子者繫於父之稱也言卒不言葬未成君

也未成君猶繫於父則當從門內之治恩揜義禮者在

於所處此何以私廢公何以卑廢尊同上堯年案曰穀

引許慎鄭玄皆以為天子喪葬諸侯親奔疑即此條約義也

異義穀梁說云隕石於宋五象宋公德劣國小陰類也

而欲行霸道是陰而欲陽行也其隕將拘執之象也是

宋公欲以諸侯行天子道也穀梁八倍十六年疏堯年案曰范甯集解引劉向云

石陰類也五陽數也象陰而陽行將致隊落異義所載穀梁說與劉向同義故疏既引異義文又引鄭君駁義

文而即斷以己意曰是二說與劉向合耳據此則鄭從穀梁許君或從公羊或從左氏疏引不具無明文以知

之故附錄於三傳總義之末

駁曰六鵠俱飛得諸侯之象也其退示其德行不進以

致敗也得諸侯是陽行也被執敗是陰行也同上堯年案曰據異

義文是解石隕之義據駁義文是解鵠退之義疑異義原文又有鵠退之說也引者不具爾

鄭氏佚書十九之九

四世諸孫堯年補輯

相感故云鄭聲淫

禮記三十七樂記疏堯年案曰又見初學記十五樂部雜樂類無今論說

三字鄧國下無之爲俗三字又無故云鄧聲淫五字

左傳說堯年案曰此三字亦據樂記疏疏引此卽

接引煩手
淫聲云云

先王之樂所以節百事故有五節遲速本末

中聲以降五降之後不容彈矣

初學記十五樂部雅樂
類堯年案曰此卽左昭

元年傳文也當在左傳說之下樂記疏引不具爾今據補

煩手淫聲謂之鄭聲者言

煩手躑躅之聲使淫過矣

禮記三十七樂記疏堯年案
曰據下謹案文是解論語也

故入論語類

謹案鄭詩二十一一篇說婦人者十九矣故鄭聲淫也同上

堯年案曰又見公羊七莊十七年疏初學記十五樂部

雜樂類公羊疏節引鄭詩二十一一篇說婦人者十九矣

句初學記引鄭詩土無謹案二字有今字餘

與此同下又引鄭衛之音使人淫逸也九字

駁關堯年案曰王氏復陳氏壽祺輯本竝引樂記正義

云鄭駁無從許義今檢勘疏語無此云云不知何以

增錄也

駁五經異義十

鄭氏佚書十九之十

鄧袁鈞學

四世諸孫堯年補輯

天子駕數

毛詩三之二千旄疏堯年案曰此亦篇目也

異義易孟京春秋公羊說天子駕六同上引易經云時乘

六龍以馭天也知天子駕六

公羊一隱元年疏堯年案曰疏止引公羊說今以孟

京說與公羊同義故輯錄於此以馭天也本作以馭

天下也

今易無下字以易韻攷之此為衍文據省毛

詩說堯年案曰疏引此天子至大夫同駕四士駕二詩

云四駟彭彭武王所乘龍旂承祀六轡耳耳魯僖所乘

毛詩三之二千旄疏堯年案曰又見公羊一隱

四牡駉駉周道倭遲大夫所乘

元年疏尚書七五子之歌疏公羊疏引毛詩上有古字

說下有云字同駕四下有皆有四方之事六字士駕二

駁五經異義十

下有也字餘同尚書疏引春秋公羊說天子駕六毛詩說天子至大夫皆駕四不標異義其下稱許慎案云云知所引即異義文也自此以下十二條皆蒼萃經說不主一經無類可隸故入五經總義類

謹案禮王度記曰天子駕六諸侯與卿同駕四大夫駕

三士駕二庶人駕一說與易春秋同同上堯年案曰又見公羊一隱元年

疏尚書七五子之歌疏續漢志二十九輿服志注公羊

疏引作謹案亦從公羊說即引王度記云天子駕六龍

諸侯與卿駕四大夫駕三以合之是疏約義也尚書疏

引許慎案王度記云天子駕六十一字續漢志注引許

慎以為天子駕六諸侯及卿駕四大

夫駕三士駕二庶人駕一二十五字

駁曰周禮校人掌王馬之政凡頒良馬而養乘之乘馬

一師四圉四馬為乘此一圉者養一馬而一師監之也

尚書顧命諸侯入應門皆布乘黃朱堯年案曰諸侯入應門云云今在康

王之誥而鄭為顧命蓋馬鄭王本自高祖寡命已上內於顧命之篇王若曰已下始為康王之誥見尚書顧命正義言獻四黃馬朱蠶也既實周天子駕六校人則何

不以馬與圉以六為數顧命諸侯何以不獻六馬同上

案曰疏接引王度記曰大夫駕三經易經時乘六龍者

傳無所言是自古無駕三之制也

謂陰陽六爻上下耳豈故為禮制王度記云今天子駕

六者自是漢法與古異大夫駕三者於經無以言之公

一隱元年疏堯年案曰又見尚書七五子之歌疏儀禮

三十九既夕疏續漢志二十九輿服志注五子之歌疏

引鄭玄以周禮校人養馬乘馬一師四圉四馬曰乘康

王之誥云皆布乘黃朱以為天子駕四漢世天子駕六

非常法也既夕疏引鄭駁異義云天子駕駟尚書康王

之誥康王始即位云諸侯皆布乘黃朱詩云駟牡彭彭

武王所乘魯頌云六轡耳耳僖公所乘小雅云駟牡駉

駉大夫所乘是大夫以上駕駟之文也輿服志注引鄭

駉五經異義十

玄以爲天子四馬周禮乘馬有四圍各養一馬也諸侯亦四馬顧命時諸侯皆獻乘黃未乘亦四馬也今帝者駕六此自漢制與古異耳

異義禮戴說鸞在衡和在軾詩毛氏說在軾曰和在鑣

曰鸞毛詩六之三駟駟疏堯年案曰疏云鸞和所經無正文經解注引韓詩內傳曰鸞在衡和在軾又

大戴禮保傳篇文與韓詩說同蕭蕭傳曰在軾曰和在鑣

載禮戴毛氏二說也今據補引二說故於此從略止曰異義

謹案經無明文且殷周或異同上堯年案曰謹案下有云字以疏語節之又續漢

志二十九與服志注引許慎曰詩云八鸞鎗鎗則一馬二鸞也又曰輶車鸞鑣知非衡也不言出異義以文義相類附識於此以備攷證

正義曰鄭亦不駁同上

正義曰鄭亦不駁同上

異義今春秋公羊說祠宗廟筮而不卜傳曰禘祫不卜

禮儀部禘祫類御覽五百二十八古周禮說大宗伯凡祀大神享大鬼

祭大祗率執事而卜日大鬼謂先王也御覽五百二十中

駁闕堯年案曰莊氏棟樑王氏復本並引鄭君曰當卜祀日月爾不當卜可祀與否作此條駁義不知此鄭

也大誤

異義主者神象也孝子既葬心無所依所以虞而立主

以事之唯天子諸侯有主卿大夫無主尊卑之差也卿

大夫無主者依神以祭筵故少牢之祭但有尸無主三

王之代小祥以前主用桑者始死尙質故不相變既練

鄭氏佚書 駁五經異義十

易之遂藏於廟以為祭主凡虞主用桑練主夏后氏以

松殷人以柏周人以栗春秋左氏傳曰凡君薨卒哭而

祔祔而作主特祔于主烝嘗禘于廟主之制正方穹中

央達四方天子長尺二寸諸侯長一尺皆刻諡於背通典

四十七吉禮七堯年案曰主之制至長一尺又見禮記四曲禮下疏

駁關堯年案曰魏書禮志王延業盧觀並據許慎鄭玄之解謂天子諸侯作主大夫及士則無是鄭於異義

當無駁也曰駁關者例見前

異義戴禮及公羊說虞主埋於壁兩楹之間一說埋之

於廟北墻下禮記九檀弓下疏北方無事虞主亦無事也御覽

八十八居處部窗類堯年案曰北方上有虞春秋左氏

主埋之廟北墻下八字與檀弓疏文重節去

傳曰徙主祔於周廟言宗廟有郊宗石室所以藏栗主

也虞主所藏無明文也御覽五百三十一禮儀部神主

說虞主所藏無明文十字上承埋之於廟北墻下句文較略故置彼而錄此

駁曰案士喪禮重與柩相隨之禮柩將出則重倚於道

左柩將入於廟則重止於門西虞主與神相隨之禮亦

當然練時既特作栗主則入廟之時祝奉虞主於道左

練祭訖乃出就虞主而埋之如既虞埋重於道左禮記

弓下疏

異義人君年幾而娶今大戴禮說男三十女二十有昏

娶合為五十應大衍之數自天子達於庶人同一也故

春秋左氏說國君十五而生子禮也二十而嫁三十而

娶庶人禮也禮夫為婦之長殤堯年案曰莊氏棟樑云夫為婦之長殤此句誤

女子笄則不為殤況已適人乎儀禮總麻三月條有婦

為夫之姑姊姊之長殤此所引必是婦為夫之姊之長

殤也陳氏壽祺云盧植馬昭范甯杜佑皆引喪服為夫

之姊之長殤昏義疏引異義論作夫為婦之長殤經無

此文義又大長殤十九至十六知夫年十四十五見士

昏禮也禮記六十一昏義疏堯年案曰又見毛詩一之

戴上無今字下無禮字並據標有梅疏補標有梅疏引

作男子三十而娶女子二十而嫁天子已下及庶人同

禮又左傳說人君十五生子禮三十而娶庶人禮也

謹案舜生三十不娶謂之鰥禮文王世子曰文王十五

生武王武王有兄伯邑考故知人君早昏不可以年三

十所以重繼嗣毛詩一之五標有梅疏堯年案曰又見

無不可以年三十句據昏義疏補昏義疏舜下無生字

謂之鰥下無禮文王世子曰六字十五下有而字武王

字不重有兄上有尙字知上無故字

早昏下有娶字末句作非重昏嗣也

正義曰鄭玄不駁同義疏引無此四字

異義姪娣年十五以上能共事君子可以往二十而御

易曰歸妹愆期遲歸有時詩云韓侯取妻諸娣從之祁

祁如雲娣必少於嫡知未二十而往也穀梁傳二隱七年集解

駁關

異義今禮戴說云男子陽也成於陰故二十而冠堯年

案曰

陳氏壽祺云公羊疏引此條在

古尚書後今依許書之例移前

古尚書說云武王崩時

駁五經異義十

五

成王年十三後一年管蔡作亂周公東辟之王與大夫盡弁以開金縢之書時成王年十四言弁明知已冠矣

公羊一隱元年疏春秋左氏傳說歲星為年紀十二而一周於

天天道備故人君年十二可以冠自夏殷天子皆十二而冠通典五十六嘉禮注堯年案曰莊氏棻琛王

謹案武王崩成王年十三若十四而已冠是喪冠也不從古尚書說同上堯年案曰通鑑外紀卷三引周公居

王年十四喪冠也又通典嘉禮注譙周五經然否論引武王崩後管蔡作亂周公出居東是歲大風王與大夫冠弁開金縢之書成王年十四是喪冠也義與此同詞句微異據許君謹案果從何說未有定論是亦五經總義也

駁

異義堯年案曰此盟牲所用堯年案曰此實異義文也

於文義為韓詩云天子諸侯以牛豕大夫以犬庶人以

雞毛詩說君以豕臣以犬民以雞又左傳云鄭伯使卒出殯行出大雞以詛射穎考叔者又云衛伯姬盟孔悝

以豶禮記五曲禮下疏堯年案曰韓詩上有許慎

駁曰詩說及鄭伯使卒及行所出皆謂詛耳小於盟也

周禮戎右職云若盟則以玉敦辟盟遂役之贊牛耳桃

茹哀十七年左傳曰孟武伯問於高柴曰諸侯盟誰執

牛耳然堯年案曰古然字有即作然盟者人君用牛伯

姬盟孔悝以貍下人君牲毛詩十二之三何人斯疏堯年案曰又見禮記五曲禮下

疏左傳五十九哀十五年疏禮記疏引詩說及鄭伯皆謂詛小於盟十一字下接引周禮云云屬入疏語非駁

義原文左傳疏引人君用牛伯姬迫孔悝以貍下人君耳十五字與何人斯疏所引末數語同知周禮以下皆駁異

義文

異義禮戴說王制云五十不從力政六十不與服戎易

孟氏韓詩說年二十行役三十受兵六十還兵古周禮

說國中自七尺以及六十野自六尺以及六十有五皆

征之禮記十三王制疏

謹案五經說皆不同是無明文所據漢承百王而制一

十三而役五十六而免六十五已老而周復征之非用

民意同土

駁曰周禮是周公之制王制是孔子之後大賢所記先

王之事周禮所謂皆征之者使為胥徒給公家之事如

今之正衛耳六十而不與服戎胥徒事暇坐息之間多

其五歲又何太違之云徒給公家之事云非用民意取

王制所云力政挽引築作之事所謂服戎謂從軍為士

卒也二者皆勞於胥徒故早舍人同土

異義戴禮及韓詩說八尺為板五板為堵五堵為雉板

廣二尺積高五板為一丈五堵為雉雉長四丈古周禮

及左氏說一丈為板板廣二尺五板為堵一堵之牆長

丈高丈三堵為雉一雉之牆長三丈高一丈以度其長

者用其長以度其高者用其高也左傳二隱元年疏堯年案曰又見毛詩十

一之一鴻雁疏禮記八檀弓疏五十一坊記疏鴻雁疏

引古周禮說雉高一丈長三丈韓詩說八尺為板五板

為堵五堵為雉二十六字檀弓疏引春秋左氏說雉長

三丈高一丈十二字皆不標異義引者脫去爾又坊記

注高一丈長三丈為雉疏云云高一丈

長三丈為雉者異義古春秋左氏說

駁曰左氏傳說鄭莊公弟段居京城祭仲曰都城過百

雉國之害也先王之制大都不過三國之一中五之一

小九之一今京不度非制也古之雉制書傳各不得其

詳今以左氏說鄭伯之城方五里積千五百步也大都

三國之一則五百步也五百步為百雉則知雉五步五

步於度長三丈則雉長三丈也雉之度量於是定可知

矣毛詩十一之一鴻雁疏堯年案曰鄭伯城方五里句又見左傳二隱元年疏

異義闕堯年案曰凡有謹案者必有異義此異義已在公侯中矣

謹案周禮說五玉贄自孤卿以下執禽尊卑有差也禮

不下庶人工商又無朝儀五經無朝儀五經無說庶人

工商有贄御覽五百三十九禮儀部贄類堯年案曰異義雖不可攷據許君謹案文亦五經總義也

故增五經總義類

駁闕

異義月高則其倉虧於上月下則其倉虧於下也左傳

三年疏堯年案曰疏引異義止此二句也疏又云日月之體大小正同相揜密者二體相近正映其形故光得

鄭氏失書駁五經異義十

溢出而中會也相揜疏者二體相遠月近而日遠自人望之則月之所映者廣故日光不復能見而日食既也此疏釋彼注非異義文也輯異義者連引之大誤自此以下六條不能瑋定為何經故附於五經總義之後

駁義當年案曰陳壽祺輯本以毛詩十月之交疏所引駁義當之今案其文義似不相蒙不敢強合謹書闕

異義地有九州足以承天御覽一百五十七州郡部敘州

駁義

異義夏至天子親祀方澤侍中騎都尉賈逵說魯無圜

丘方澤之祭者周兼用六代禮樂魯下周用四代其祭

天之禮亦宜損於周故二至之日不祭天地也御覽五百二十

五禮儀部祭禮中

駁義

異義公侯祭百辟自卿以下不過其族夫鬼神之所及

非其族類則紹其國位百辟者國君先有功德於人者

今在其位故報祭之初學記十三禮部祭祀類

駁義

異義天子萬乘諸侯千乘大夫百乘禮記五十一坊記疏堯年案曰疏引

異義止此以下皆疏義玉海連引之非也

駁義堯年案曰坊記疏云此大判言之尊卑相十之義其間委曲鄉遂公邑細別不同也如疏所言鄭注坊

記成國之賦千乘亦不過約舉大略未必即與許君同義也

異義韍者大帶之飾非韠也御覽六百九十一服章部韍類堯年案曰此所引文

駁義五經異義十

疑不具許君說當有韞韞
韞韞之義今不可攷矣

駁曰韞艸名齊魯之間言韞韞聲如茅蒐字當作韞陳

畱人謂之積有韞韞無韞有韞無韞韞韞毛詩十四之二

年案曰疏引此分作兩條以韞艸名至謂之積為一條
以有韞韞無韞二句為一條疑引者依文而解隨意采
摭故兩引之其實文義相蒙當合為一條也合正此
駁義疑與前御覽所引異義合故類識之以備參攷

異義

駁曰獄者塙也因證於角核之處周禮謂之園土毛詩

四行露疏堯年案曰疏引周禮下無謂字王氏復陳氏
壽祺輯本引並有謂字今據補自此以下十四條皆駁
存而異義闕者
故增錄於此

異義

駁曰昏禮之暮枕席相連毛詩五之

異義

駁曰詩云呦呦鹿鳴食野之苹君有酒食欲與羣臣嘉

賓宴樂之如鹿得苹艸以為美食呦呦然鳴相呼以款

誠之意盡於此耳毛詩九之二鹿鳴疏堯年案曰疏引

云今以

文義增

駁曰非常曰異害物曰災毛詩十二之

則維其常此日而會于何不臧則非常為異毛詩十二

之交疏堯年案曰此與正月
疏所引文義相屬也合之

異義闕年案曰陳氏壽祺本據召詰疏所引左氏說社稷惟祭句龍后稷人神而已孝經說社為土神稷為穀神句龍后稷配食者當此條異義謂其文稱左氏說是據許書也涉於臆斷故削而弗錄又莊氏孫琛王氏復本亦並以此為異義

駁曰社者五土之神能生萬物者以古之有大功者配

之毛詩十四之一甫田疏堯年案曰疏引社者上有以為二字以疏語節之

異義闕堯年案曰王氏復本據閼宮疏所引公羊傳曰三望者何泰山河海作異義文誤

駁曰昔者楚昭王曰不穀雖不德河非所獲罪言境內所不及則不祭也魯則徐州地禹貢海岱及淮惟徐州以昭王之言魯之境界亦不及河則所望者海也岱也惟也是之謂三望毛詩二十之二閼宮疏堯年案曰又見穀梁九傳三十一集解左傳十

七傳三十一集解引鄭君曰望者祭山川之名也謂海也岱也淮也非其疆界則不祭禹貢曰海岱及淮惟徐州徐魯地左氏春秋疏引鄭玄以為望者祭山川之名諸侯之祭山川在其地則祭之非其地則不祭且魯竟不及於河禹貢海岱及淮惟徐州徐魯地三望謂淮海岱也皆不標駁異義玩其文義與閼宮疏所引合故增載之

異義闕

駁曰三光攷靈曜書云日道出於列宿之外萬有餘里

謂五星則差在其內何得與日同乘黃道周禮二十六

年案曰王氏復陳氏壽祺本引無末句非也蓋賈疏據鄭駁異義設為問答以相詰難細玩疏文其義自明矣

異義闕

駁曰左氏宣十八年秋七月云邾人戕鄆子于鄆傳曰

凡自內虐其君曰弑自外曰戕即邾人戕鄆子是也自
內弑其君曰弑者晉人弑其君州蒲是也雖他國君不
加虐亦曰殺若加虐殺之乃謂之戕之取殘賊之意也
若自上殺下及兩下自相殺之等皆曰殺周禮二十九
年案曰疏引作異義下有鄭君以為四字則所引是
駁異義也脫去駁字爾今正鄭君以為四字刪之

異義闕

駁曰玉襍則色襍周禮四十
一玉人疏

異義闕

駁曰炎帝姓姜太皞之所賜也黃帝姓姬炎帝之所賜
也故堯賜伯夷姓曰姜賜禹姓曰姁賜契姓曰子賜稷

姓曰姬著在書傳禮記三十
四大傳疏

異義闕

駁曰州長職曰以歲時祭祀州社是二千五百家為社
也有國及治民之大夫乃有社稷又大司徒職云樹之
田主各以其野之所宜木遂以名其社與其野禮記四
法疏堯年案曰州長上有引字有國上有又云
二字大司徒上亦有引字並是引者之詞節之

異義闕

駁曰皋陶改贖為判呂刑有判周改判為刑公羊二十
九年
疏

異義闕

駁曰春秋左傳無駭卒羽父請諡與族公問族於眾仲
眾仲對曰天子建德因生以賜姓胙之土而命之氏諸
侯以字爲氏因以爲族官有世功則有官族邑亦如之
公命以字爲展氏以此言之天子命氏諸侯命族族者
氏之別名也姓者所以統繫百世使不別也氏者所以
別子孫之所出故世本之篇言姓則在上言氏則在下
也史記一舜本紀集解
異義闕堯年案曰通典九十八凶禮二十引魏劉德問田瓊曰失君父終身不得者其臣子當得昏否瓊
荅曰昔許叔重作五經異義已設此疑今異義已枉心依中不可攷矣

駁曰若終身不除是絕祖嗣也除而成昏違禮適權也

通典九十八
凶禮二十

六藝論

鄭氏佚書二十

鄭袁鈞學

六藝論隋唐志於一卷宋志始不著錄近海甯陳
鱣有輯本據鄭君詩論注詩宗毛爲主又春秋孝
經論於云元又爲之注是作于注書之後以證徐
彥公羊疏鄭君先作六藝論訖然後注書之誤是
已顧所收太濫一書兩引者未能歸一又多攔入
引書者語總論與六經之論往往襍出失于比次
蓋創始者難爲功也今審定之依隋志爲一卷

總論

六藝者圖所生也公羊序疏

河圖洛書皆天神言語所以教告王者也詩文王序疏

太平嘉瑞圖書之出必龜龍銜負禹黃帝堯舜周公是

其正也若禹觀河見長人咎繇于洛見黑公湯登堯臺

見黑鳥至武王渡河白魚躍文王赤雀止于戶秦穆公

白雀集于車是其變也詩文王序疏

易論

易者陰陽之象天地之所變化政教之所生自人皇初

起人皇即遂皇也禮記大題疏攷證曰玉海藝文路史前後紀注堯引之

遂皇之後歷六紀九十一代至伏羲禮記大題疏攷證曰疏引方叔璣注

云六紀者九頭紀五龍紀攝提紀合洛紀連通紀序命

紀凡六紀也九十一代者九頭一五龍五攝提七十二

合洛三連通六序命四凡九十一代也叔璣未詳其人

疏稱六藝論有方叔璣注然徧檢羣籍止此一條又禮

運疏引燧人在伏羲之前凡六紀九十一百八十七代

一代十四字即約舉此條非異文也禮記大題疏攷證曰上曰

禮記曲禮疏攷證曰上承燧人至伏羲五字文重刪去

伏義在位合一萬一千一百一十二年除六紀九十一代又

得其數也始作十言之教禮記大題疏攷證曰上曰

乾坤震巽坎離艮兌消息左傳定四年疏攷證曰上承

民之別路史禪通紀太昊攷證曰上承以厚君

易繫辭云易之興也其當殷之末世周之盛德邪當文
王與紂之事邪據此言以易是文王所作斷可知矣左傳

夏曰連山殷曰歸藏周曰周易連山者象山之出雲連
連不絕歸藏者萬物莫不歸藏于其中周易者言易道

周普无所不備

易正義論
三代易名

易一名而含三義易簡一也變易二也不易三也故繫
辭云乾坤其易之蘊邪又云易之門戶邪又云夫乾確
然示人易矣夫坤隤然示人簡矣易則易知簡則易從
此言其簡易之法則也又云為道也屢遷變動不居周
流六虛上下无常剛柔相易不可為典要唯變所適此
言順時變易出入移動者也又云天尊地卑乾坤定矣
卑高以陳貴賤位矣動靜有常剛柔斷矣此言其張設

布列不易者也

易正義論易之三名攷證曰孫志祖云
正義引易緯乾鑿度而云鄭氏依此義
作易贊及易論云易一名而含三義云蓋全述易論
之文而易贊特牽連序及耳當以易論標題或仍世說
注作序易不失其旨以文體論亦似
論非贊函學紀聞誤書贊為易贊

書論

孔子求書得黃帝玄孫帝魁之書迄秦穆公凡三千二

百四十篇斷遠取近定可以為世法者百二十篇以百

二篇為尚書十八篇為中候

書序疏攷證曰此依璇璣
鈴之文彼文未有去三千

十篇字

民間得泰誓

書序疏攷證曰劉向別錄民有得泰誓書
于壁內者獻之與博士使讀說之數月皆
起傳以教人劉歆移太常博士曰孝文皇帝始使掌故
鼂錯從伏生受尚書尚書初出屋壁朽折散絕太誓後

郭氏失書

六藝論

三

得博士集而讀之蓋伏生所傳二十九篇屋壁書出多
十六篇其二十九篇與伏生同者為博士之業十六篇
為逸書藏于祕府史記云伏生求其
書亡數十篇獨得二十九篇是也

若堯知命在舜舜知命在禹猶求于羣臣舉于側陋上
下交讓務在服人孔子曰民可使由之不可使知之此
之謂也書堯
典疏

詩論

詩者弦歌諷諭之聲也自書契之興樸略尙質面稱不
為諂目諫不為謗君臣之接如朋友然在于懇誠而已
斯道稍衰姦偽以生上下相犯及其制禮尊君卑臣君
道剛嚴臣道柔順于是箴諫者希情志不通故作詩者

以誦其美而譏其過

詩譜序疏攷證曰前九字又見書
鈔藝文部一御覽學部敘經典

春秋緯演孔圖云詩含五際六情

詩譜序疏攷證曰
疏云鄭以汎歷樞云

午亥之際為革命卯酉之際為改正辰在天門出入候
聽卯天係也酉祈父也午采芑也亥大明也然則亥為
革命一際也亥又為天門出入候聽二際也卯為陰陽
交際三際也午為陽謝陰興四際也酉為陰盛陽微五
際也其六情者則春秋云喜怒哀樂好惡是也詩既含
此五際故鄭于六藝論言之王氏詩攷誤采此作正文

唐虞始造其初至周分為六詩

詩譜序疏攷證曰關雎
序疏引同又引第二句

孔子錄周衰之歌及眾國聖賢之遺風自文王創基至

于魯僖四百季間凡取三百五篇合為國風雅頌

詩譜
序疏

攷證曰路史後紀注十引
文王創基至魯僖間八字

周詩是孔子所錄商頌則篇數先定

詩譜
序疏

河間獻王好學其博士毛公善說詩獻王號之曰毛詩

詩國風大題疏

未有若今傳訓章句詩關雖章句疏攷證曰前有詩初出三字今刪

注詩宗毛為主毛義若隱略則更表明如有不同即下

己意便可識別也詩釋文鄭氏箋音義攷證曰又見毛詩大題疏毛義作其義

禮論

禮者序尊卑之制崇敬讓之節也北堂書鈔藝文部一攷證曰御覽學部敘

經典引此曰崇讓台敬無之節也三字

其初起蓋與詩同時詩譜序疏攷證曰其上有禮字文重刪去

唐虞有三禮至周分為五禮周禮宗伯序官疏

漢興高唐生得禮十七篇

禮記奔喪篇目疏攷證曰疏引此下有後孔子壁中得古文禮五十七篇其十七篇與前篇同而字多異二十四字與釋文序錄相同存彼刪此

後得孔氏壁中古文禮五十六篇記百三十一篇周禮

六篇其十七篇與高唐生所傳同而字多異

釋文三禮序錄攷證曰壁中下本有河間獻王四字衍文也禮記大題奔喪二疏所引皆無今刪去禮記大題疏孔氏作孔子古文禮下有凡字無其十七篇外則逸禮是也禮記大題疏

案漢書藝文志儒林傳云傳禮者十三家唯高唐生及

五傳弟子戴德戴聖名在也今禮行于世者戴德戴聖

之學也戴德傳記八十五篇則大戴禮是也戴聖傳禮

四十九篇則此禮記是也

禮記大題疏攷證曰獻王本傳列所得書有禮禮記禮者

古文禮今儀禮十七篇是餘三十九篇佚禮記者今大戴禮小戴禮是八十五篇合四十九篇共百三十四篇較獻王所得多三篇者曲禮檀弓雜記析為上下故也大小戴傳儀禮又各傳禮記如此周官壁中所得六篇禮記大題疏攷證曰獻王傳所得間獻王好古得古禮獻之或曰河間獻王開獻書之路時有李氏上周官五篇失事官一篇乃購千金不得取攷工記以補之案康成列獻王所得書明有周官陸氏後說未確

春秋論

春秋者國史所記人君動作之事左史所記為春秋右

史所記為尚書

公羊序疏攷證曰左右二字疑互換御覽學部敘經典引首二句國作古人君

作之制事下有也字連上詩禮為一條

右史記事左史記言

禮記玉藻疏

孔子既西狩獲麟自號素王為後世受命之君制明王之法

左傳序疏攷證曰困學紀聞亦引之

左氏善于禮公羊善于識穀梁善于經

穀梁序疏

治公羊者胡母生董仲舒董仲舒弟子贏公贏公弟子眭孟眭孟弟子莊彭祖及顏安樂安樂弟子陰豐劉向

王彥

公羊序疏

元又為之注

孝經序疏

孝經論

孔子以六藝題目不同指意殊別恐道離散後世莫知根源故作孝經以總會之

孝經序疏

元又爲之注

孝經序疏攷證曰又見唐會要所載宋均孝經緯論注